

CĂTRE,
INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚULUI SĂLAJ

Vă comunicăm că ședința extraordinară a Consiliu local Creaca, a avut loc în data de 25.10.2022, care a fost convocată prin Dispoziția domnului primar cu nr.132 din 20.10.2022.

În această ședință au fost adoptate un număr de 7 (șapte) hotărâri adoptate cu votul celor 11 consilieri prezenți după cum urmează:

Numărul și data hotărârii	Conținutul pe scurt al hotărârii consiliului local	Numărul consilierilor locali în funcție	Numărul consilierilor locali prezenți la ședință	Numărul voturilor cu care a fost adoptată hotărârea
69/25.10.2022	Rectificare buget local	11	11	11
70/25.10.2022	Includerii în domeniului public al Comunei Creaca, județul Sălaj a terenului în suprafața de 1400 mp, înscrisă în C.F. nr. 52739 Creaca sub nr. Cadastral 52739 Creaca, donație a numitorilor DUMA NICOLAIE și DUMA AMBROZIE.	11	11	11
71/25.10.2022	Aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții « REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDEȚUL SALAJ, ETAPA I » aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului	11	11	11
72/25.10.2022	Aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții « REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ » aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului	11	11	11
73/25.10.2022	aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați și a devizului general actualizat în etapa de elaborare a proiectului tehnic pentru obiectivul	11	11	11

	de investiții « <i>INFIINTARE REȚEA DE CANALIZARE IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ</i> » aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului			
74/25.10.2022	Aprobarea raportului Societatii Civile de Avocati „Ilea si Asociatii” avand ca obiect toate demersurile intreprinse in instanta cu BRD Groupe Societe Generale SA, actiune care are ca obiect eliberarea de garantie de buna executie pentru lucrarea „Alimentare cu apa in comuna Creaca, judetul Salaj”, pentru recuperarea sumei de 28.699,48 lei	11	11	11
75/25.10.2022	Aprobarea includerii în domeniului public al Comunei Creaca, judetul Sălaj a terenului in suprafata de 1400 mp, inscrisa in C.F. nr. 52739 Creaca sub nr. Cadastral 52739 Creaca, donatie a numitorilor DUMA NICOLAIE si DUMA AMBROZIE.	11	11	11

SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUȘCAȘ AVRAM ADRIAN



HOTARAREA Nr.69

Din 25.10.2022

Privind rectificarea bugetului local al comunei Creaca, judetul Salaj pentru anul 2022

Consiliul local al comunei Creaca, întrunit în ședința extraordinară
Având în vedere :

- Referatul de aprobare a domnului primar înregistrată la nr.4810/2022
- Raportul compartimentului de specialitate înregistrat la nr.4811/2022
- Adresa Finanțelor publice nr. SJG-STZ-2074 din 17.10.2022
- Adresa Consiliului Județean nr 17163 din 30.09.2022
- Legea nr 273/2006 privind Finanțele Publice locale, art.58 lit a) și b)
- Prevederile art.129 alin(9), lit.c) din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ

În temeiul prevederilor art.96 lit.a) din OUG nr.57/2019 Privind Codul Administrativ.

HOTARASTE

Art.1. Aprobă rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pentru anul 2022, după cum urmează :

La partea de venituri cu suma de 140.820 lei astfel:

<u>Cod indicator</u>	<u>Suma</u>
11.02.06" Sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor"	660
43.02.39" Subvenții acordate în baza contractelor de parteneriat sau asociere pentru secțiunea de funcționare"	140.160

La partea de cheltuieli cu suma de 140.820 lei se fac următoarele modificări de credite bugetare:

<u>Capitol</u>	<u>Trim.III</u>	<u>Trim.IV</u>
51.01.03" Autorități administrative" Art.20.01.30" Alte bunuri și servicii pt. întreținere"	660	
84.03.01" Drumuri și poduri" Art. 20.02.00" Reparații curente"		133.260
84.03.01" Drumuri și poduri" Art. 20.3030" Alte cheltuieli cu bunuri și servicii"		6.900
Modificări de credite în cadrul aceluiași capitol :		
51.01.03 "Autorități administrative" Art.20.30.02" Protocol și reprezentare"		-1.500
51.01.03" Autorități administrative" Art.20.05.30" Alte obiecte de inventar"		+1.500
70.06.00" Iluminat public" Art.20.01.03" Încalzit, iluminat"		-10.000
70.06.00" Iluminat public" Art. 20.02.00" Reparații curente"		+10.000
Modificări de credite de la un capitol la altul :		
67.03.02" Biblioteci publice" Art.20.02.00" Reparații curente"		-5.000
51.01.03" Autorități administrative;; Art.20.05.30" Alte obiecte de inventar"		+5.000
51.01.03" Autorități administrative" Art.71.01.02" Mașini, echipamente și mij. Transp"		-77.000
67.50.00" Alte servicii în domeniile culturii, recreerii" Art.71.01.30" A;te active fixe"		+77.000
84.03.01" Drumuri și poduri" Art.71.01.30" Alte active fixe"		-63.000
67.50.00" Alte servicii în domeniile culturii, recreerii" Art. 71.01.30" A;te active fixe"		+63.000

Art.2. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează doamna Csutak Ioana -contabil primarie.

Art.3. Prezenta hotărâre se comunică cu :

- Instituția prefectului județului
- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Salaj
- Compartiment financiar
- Dosar dispozitiv
- Afisaj

PRESEDINTE DE ȘEDINȚĂ
RUSU IOAN



CONTRASEMNEAZĂ
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUSCĂȘ AVRAM ADRIAN

ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA
CONSILIUL LOCAL

**HOTĂRÂREA NR. 70
DIN 25.10.2022**

Privind aprobarea includerii în domeniului public al Comunei Creaca, județul Sălaj a terenului în suprafața de 1400 mp, înscrisă în C.F. nr. 52739 Creaca sub nr. Cadastral 52739 Creaca, donație a numitorilor DUMA NICOLAIE și DUMA AMBROZIE.

Consiliul Local al comunei Creaca întrunit în ședința ordinară;

Având în vedere:

- referatul de aprobare nr. 2591 din 10.06.2022 al primarului comunei Creaca;
 - referatul de aprobare nr. 864 din 19.02.2021 al primarului comunei Creaca;
 - raportul de specialitate nr. 865 din 19.02.2021 al Compartimentului buget și finanțe;
 - raportul de avizare al Comisiei de specialitate;
 - prevederile art. 554 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - prevederile art. 87 alin. (5), ale art. 129 alin. (1), art. 139 alin. (2), ale art. 286 alin. (4) și ale art. 287 lit. b) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- În temeiul art. 139 alin. (1) și art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se aprobă includerea în domeniului public al Comunei Creaca, județul Sălaj a terenului în suprafața de 1400 mp, înscrisă în C.F. nr. 52739 Creaca sub nr. Cadastral 52739 Creaca, donație a numitorilor DUMA NICOLAIE și DUMA AMBROZIE, conform anexei face parte integrantă din această hotărâre.

Art.2. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează primarul comunei Creaca.

Art.3. Prezenta hotărâre se comunică cu:

- Instituția Prefectului Județului Sălaj;
- Primarul Comunei Creaca;
- Cetățenii comunei prin afișaj;
- Dosarul ședinței.

**PRESEDINTE DE ȘEDINȚA
RUSU IOAN**



**CONTRASEMNEAZA
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUȘCAS AVRAM ADRIAN**



ANEXA
Hotărârea nr. 70
Din 25.10.2022

Privind aprobarea includerii în domeniului public al Comunei Creaca, județul Sălaj a terenului în suprafața de 1400 mp, înscrisă în C.F. nr. 52739 Creaca sub nr. Cadastral 52739 Creaca, donatie a numitorilor DUMA NICOLAIE și DUMA AMBROZIE.

Nr. Crt. clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare -metri-	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar -(lei)-	Situația juridică actuală
269 1.3.17.2	Teren intravilan neimprejmuit în locul numit „grad. sat”	Suprafață teren intravilan-1400 mp; Localitatea Brebi; Vecinatați: Nord – Marian Ambr.; Vest – Duma Vasile; Sud – Marian Ambr.; Est – Morosan Alex.;	2022	21031	CF nr. 52739 Creaca numar cadastral 52739

PRESEDINTE DE SEDINTA
RUSU IOAN



CONTRASEMNEAZA
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUȘCAS AVRAM ADRIAN



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA
CONSILIUL LOCAL

HOTARAREA NR.71
Din 25.10.2022

privind aprobarea Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții «**REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDEȚUL SALAJ, ETAPA I**» aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului

Consiliul local al comunei CREACA, întrunit în ședință ordinară;

Având în vedere temeiurile juridice, respectiv:

- prevederile art. 4 lit. (d) și art. 6 alin. (3), alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 2 alin. (3), alin. (5) lit. (e), alin. (7) și alin. (8) din Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1321/2021 pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - c) din OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny";

- prevederile art. 4 alin. (4), alin. (5) și alin. (6), ale art. 7, art. 9 lit. (e) și (g) din anexa la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1333/2021 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny", pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - d) din OUG nr. 95/2021;

- prevederile art. 9 alin. (4), art. 10 alin. (4) lit. (a) din Hotărârea Guvernului României nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 120 și art. 121 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată;

- prevederile art. 8 și art. 9 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997 pentru ratificarea Cartei europene a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985;

- prevederile art. 44 alin. (1) și art. 45 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) litera (b) și alin. (4) lit. (d) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ;

Ținând cont de prevederile art. 43 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Luând act de:

- referatul de aprobare nr. 4816 din 20.10.2022 al primarului comunei CREACA privind necesitatea adoptării prezentei hotărâri;

- raportul compartimentului de specialitate nr. 4817 din 20.10.2022;

- avizul comisiei de specialitate al Comisiei pentru dezvoltarea economică și socială, agricultură, amenajarea teritoriului și urbanism;

- lista obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții "Anghel Saligny" aprobată prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației și publicată pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în care este cuprins și obiectivul de investiții: «REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ, ETAPA I»;

- Conținutul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) cu indicatorii tehnico-economici și valoarea investiției cuprinsă în Devizul general actualizat, întocmit de către proiectantul lucrării, S.C DIACENTER & DESIGN S.R.L., pentru obiectivul de investiții: «REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ, ETAPA I»;

În temeiul art.196 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările și modificările ulterioare,

HOTARESTE;

Art.1. Se aprobă documentația tehnico-economică – Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiție «REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ, ETAPA I» aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, întocmită de S.C DIACENTER & DESIGN S.R.L..

Art.2. Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții «REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ, ETAPA I» conform Anexei nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se aprobă devizul general actualizat aferent obiectivului de investiții, «REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ, ETAPA I», conform Anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4. Se aprobă finanțarea de la bugetul comunei CREACA a sumei de 348.060,39 lei inclusive TVA reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local, conform prevederilor art. 4 alin. (6) din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/ 2021 pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel saligny,, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/ 2021, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1333/2021.

Art.5. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.6. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează primarul comunei CREACA.

Art.7. Cu data prezentei hotărâri orice alte prevederi contrare prezentei hotărâri își încetează aplicabilitatea.

Art.8. Prezenta hotărâre se comunică la:

- Primarul comunei CREACA;
- Prefectului județului Sălaj;
- Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației;
- Afișat la sediul primăriei CREACA și pe site-ul comunei CREACA.

PRESEDINTE DE SEDINTA
RUSU IOAN



CONTRASEMNEAZA
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUSCAS AVRAM ADRIAN



Caracteristicile principale și indicatorii tehnico - economici
ai obiectivului de investiții

Denumirea obiectivului de investiții: «REABILITARE PODURI IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ, ETAPA I»	
Faza (Nota conceptuală/SF/DALI/PT)	D.A.L.I.
Beneficiar (UAT)	Com. Creca, județul Sălaj
Amplasament:	Localitățile Brusturi și Lupoiaia, Com. Creca, județul Sălaj
Valoarea totală a investiției (lei inclusiv TVA)	6.259.008,86
din care C+M (lei inclusiv TVA)	5.180.932,75
Curs BNR lei/euro din data 01/09/2022	4,8525
Valoarea finanțată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (cheltuieli eligibile lei inclusiv TVA)	5.907.567,00
Valoare finanțată de UAT Creca, (lei inclusiv TVA)	351.441,86

PODURI, PODEȚE, PASAJE SAU PUNȚI PIETONALE, INCLUSIV PENTRU BICICLETE
ȘI TROTINETE ELECTRICE

Indicatori tehnici specifici categoriei de investiții de la art. 4 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 95/2021	U.M.	Cantitate	Valoare (lei inclusiv TVA)
Număr obiecte:	buc.	2	5061932,75
Lungime:	m.	30.90 m / 30.90 m
Lățime:	m.	10.00 m / 10.00 m
Număr deschideri:		1 / 1
Alte capacități:	
Standard de cost aprobat prin OMDLPA nr..... (euro fără TVA)	
Verificare încadare în standard de cost			
Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)	

Primar,
Nume Prenume, Terec Ioan Eugen
Semnătura



8. ANEXE – DEVIZUL GENERAL

Se anexează Devizul general al investiției, cu devizul pe obiecte și cantitățile de lucrări estimative care au stat la baza evaluării financiare a lucrărilor.

SCENARIUL 2 – soluțiile recomandate

Denumire proiect: REABILITARE PODURI ÎN COMUNEA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ, ETAPA I

Beneficiar: COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ

Proiectant: S.C. DIACENTER & DESIGN S.R.L.

Faza de proiectare: Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.)

DEVIZ GENERAL

al obiectivului de investiții

REABILITARE PODURI ÎN COMUNEA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ, ETAPA I

CAPITOLUL NR. 1 - CHELTUIELI PENTRU OBȚINEREA ȘI AMENAJAREA TERENULUI				
Nr. crt.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (fără TVA)	TVA	Valoare (cu TVA)
		Lei	Lei	Lei
1	2	3	4	5
1	OBȚINEREA TERENULUI	0.00	0.00	0.00
2	AMENAJAREA TERENULUI	0.00	0.00	0.00
3	AMENAJĂRI PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI ȘI ADUCEREA LA STAREA INIȚIALĂ	0.00	0.00	0.00
4	CHELTUIELI PENTRU RELOCARE/PROTECȚIA UTILITĂȚILOR	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 1		0.00	0.00	0.00
CAPITOLUL NR. 2 - CHELTUIELI PENTRU ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI				
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 2		0.00	0.00	0.00
CAPITOLUL NR. 3 - CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ				
3.1	STUDII	20,000.00	3,800.00	23,800.00
3.2	DOCUMENTAȚII - Suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații	20,000.00	3,800.00	23,800.00
3.3	EXPERTIZĂ TEHNICĂ	25,000.00	4,750.00	29,750.00
3.4	Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirii	0.00	0.00	0.00
3.5	PROIECTARE	340,000.00	64,600.00	404,600.00
3.5.1	Tema de proiectare	0.00	0.00	0.00
3.5.2	Studiu de fezabilitate	0.00	0.00	0.00
3.5.3	Studiu de fezabilitate / documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general	80,000.00	15,200.00	95,200.00
3.5.4	Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor	40,000.00	7,600.00	47,600.00
3.5.5	Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	10,000.00	1,900.00	11,900.00
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	210,000.00	39,900.00	249,900.00
3.6	Organizarea procedurilor de achiziție	35,000.00	6,650.00	41,650.00
3.7	CONSULTANȚĂ	38,500.00	7,315.00	45,815.00
3.8	ASISTENȚĂ TEHNICĂ	65,000.00	12,350.00	77,350.00
TOTAL CAPITOL 3		543,500.00	103,265.00	646,765.00
CAPITOLUL NR. 4 - CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ				
4.1	Construcții și instalații	4,253,725.00	808,207.75	5,061,932.75
4.1.1	Pentru care există standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.1.2	Pentru care nu există standard de cost	4,253,725.00	808,207.75	5,061,932.75
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0.00	0.00	0.00
4.2.1	Pentru care există standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.2.2	Pentru care nu există standard de cost	0.00	0.00	0.00

4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	0.00	0.00	0.00
4.3.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.3.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	0.00	0.00	0.00
4.4.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.4.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.5	Dotări	0.00	0.00	0.00
4.5.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.5.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.6	Active necorporale	0.00	0.00	0.00
4.6.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.6.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 4		4,253,725.00	808,207.75	5,061,932.75
CAPITOLUL NR. 5 - ALTE CHELTUIELI				
5.1	Organizare de șantier	100,000.00	19,000.00	119,000.00
5.1.1	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	100,000.00	19,000.00	119,000.00
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării de șantier	0.00	0.00	0.00
5.2	Comisioane, cote, taxe, costul creditului	50,067.84	0.00	50,067.84
5.2.1	Comisioane și dobânzile aferente creditului băncii finanțatoare	0.00	0.00	0.00
5.2.2	Cota aferentă ISC pentru controlul calității lucrărilor de construcții	21,768.63	0.00	21,768.63
5.2.3	Cota aferentă ISC pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea lucrărilor de construcții	4,353.73	0.00	4,353.73
5.2.4	Cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor - CSC	21,768.63	0.00	21,768.63
5.2.5	Taxe pentru acorduri, avize conforme și autorizația de construire / desființare	2,176.86	0.00	2,176.86
5.3	Cheltuieli diverse și neprevăzute	310,372.50	58,970.78	369,343.28
5.4	Cheltuieli pentru informare și publicitate	10,000.00	1,900.00	11,900.00
TOTAL CAPITOL 5		470,440.34	79,870.78	550,311.11
CAPITOLUL NR. 6 - CHELTUIELI PENTRU PROBE TEHNOLOGICE ȘI TESTE				
6.1	Pregătirea personalului de exploatare	0.00	0.00	0.00
6.2	Probe tehnologice și teste	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 6		0.00	0.00	0.00
TOTAL GENERAL:		5,267,665.34	991,343.53	6,259,008.86
din care C+M:		4,353,725.00	827,207.75	5,180,932.75

TOTAL GENERAL (cu TVA) din care:	6,259,008.86
buget de stat	5,907,567.00
buget local	351,441.86

Preturi fără TVA	Cu standard de cost	Fara standard de cost
Valoare CAP. 4	0.00	4,253,725.00
Valoare investitie	0.00	5,267,665.34
Cost unitar aferent investiției	0.00	5,267,665.34
Cost unitar aferent investiției (EURO)	0.00	1,085,557.00

Data	01/09/2022
Curs Euro	4.8525
Valoare de referință standard de cost (locuitor,	1

Beneficiar,
COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ



Proiectant,
Ing. Croitoru Adrian-Marian

ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA
CONSILIUL LOCAL

**HOTARAREA NR 72
DIN 25.10.2022**

privind aprobarea Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții «**REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ**» aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului

Consiliul local al comunei CREACA, întrunit în ședință ordinară;

Având în vedere :

- prevederile art. 4 lit. (d) și art. 6 alin. (3), alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 2 alin. (3), alin. (5) lit. (e), alin. (7) și alin. (8) din Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1321/2021 pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - c) din OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny";

- prevederile art. 4 alin. (4), alin. (5) și alin. (6), ale art. 7, art. 9 lit. (e) și (g) din anexa la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1333/2021 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny", pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - d) din OUG nr. 95/2021;

- prevederile art. 9 alin. (4), art. 10 alin. (4) lit. (a) din Hotărârea Guvernului României nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 120 și art. 121 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată;

- prevederile art. 8 și art. 9 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997 pentru ratificarea Cartei europene a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985;

- prevederile art. 44 alin. (1) și art. 45 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) litera (b) și alin. (4) lit. (d) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ;

Ținând cont de prevederile art. 43 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Luând act de:

- referatul de aprobare nr. 4819 din 20.10.2022 al primarului comunei CREACA privind necesitatea adoptării prezentei hotărâri;

- raportul compartimentului de specialitate nr. 4820 din 20.10.2022;

- avizul comisiei de specialitate al Comisiei pentru dezvoltarea economică și socială, agricultură, amenajarea teritoriului și urbanism;

- lista obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții "Anghel Saligny" aprobată prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației și publicată pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în care este cuprins și obiectivul de investiții: «REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ»;

- Conținutul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) cu indicatorii tehnico-economici și valoarea investiției cuprinsă în Devizul general actualizat, întocmit de către proiectantul lucrării, S.C. STEREO-PLAN S.R.L., pentru obiectivul de investiții: «REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ»;

În temeiul art.196 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările și modificările ulterioare,

HOTARESTE;

Art.1. Se aprobă documentația tehnico-economică – Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiție «REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ» aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, întocmită de S.C. STEREO-PLAN S.R.L..

Art.2. Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții «REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ» conform Anexei nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se aprobă devizul general actualizat aferent obiectivului de investiții, «REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ», conform Anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4. Se aprobă finanțarea de la bugetul comunei CREACA a sumei de 311.093,00 lei inclusive TVA reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local, conform prevederilor art. 4 alin. (6) din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/ 2021 pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel saligny,, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/ 2021, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1333/2021.

Art.5. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.6. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează primarul comunei CREACA.

Art.7. Cu data prezentei hotărâri orice alte prevederi contrare prezentei hotărâri își încetează aplicabilitatea.

Art.8. Prezenta hotărâre se comunică la:

- Primarul comunei CREACA;
- Prefectului județului Sălaj;
- Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației;
- Afișat la sediul primăriei CREACA și pe site-ul comunei CREACA.

PRESEDINTE DE SEDINTA
RUSU IOAN



CONTRAȘEMNEAZA
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUSCAS AVRAM ADRIAN

ANEXA NR. 1 LA HCL NR. 72, 25.10.2022

Anexa 2.2 d
la normele metodologice

Caracteristicile principale și indicatorii tehnico - economici
ai obiectivului de investiții

Denumirea obiectivului de investiții: «REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ»	
Faza (Nota conceptuală/SF/DALI/PT)	D.A.L.I.
Beneficiar (UAT)	Com. Creca, județul Sălaj
Amplasament:	Localitățile Borza și Jac, Com. Creca, județul Sălaj
Valoarea totală a investiției (lei inclusiv TVA)	5.825.971,73
din care C+M (lei inclusiv TVA)	4.822.862,94
Curs BNR lei/euro din data 01/09/2022	4,8525
Valoarea finanțată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (cheltuieli eligibile lei inclusiv TVA)	5.510.380,32
Valoare finanțată de UAT Creca, (lei inclusiv TVA)	315.591,41

PODURI, PODEȚE, PASAJE SAU PUNȚI PIETONALE, INCLUSIV PENTRU BICICLETE ȘI TROTINETE ELECTRICE

Indicatori tehnici specifici categoriei de investiții de la art. 4 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 95/2021	U.M.	Cantitate	Valoare (lei inclusiv TVA)
Număr obiecte:	buc.	2	4703862,94
Lungime:	m.	30.90 m / 12.10 m
Lățime:	m.	10.00 m / 9.50 m
Număr deschideri:		1 / 1
Alte capacități:	
Standard de cost aprobat prin OMDLPA nr..... (euro fără TVA)	
Verificare încadare în standard de cost			
Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)	

Primar,
Nume Prenume, Terec Ioan Eugen
Semnătura



Număr proiect: 58/ 2022

Denumire proiect: „Reabilitare pod în localitatea Borza și pod nou în localitatea Jac, comuna Creaca, județul Sălaj”

Faza de proiectare: Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție



8. ANEXE – DEVIZUL GENERAL

Se anexează Devizul general al investiției, cu devizul pe obiecte și cantitățile de lucrări estimate care au stat la baza evaluării financiare a lucrărilor.

Soluțiile recomandate (scenariul II – Borza, scenariul II – Jac)

Denumire proiect: REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ

Beneficiar: COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ

Proiectant: S.C. STEREO-PLAN S.R.L.

Faza de proiectare: Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.)

DEVIZ GENERAL

al obiectivului de investiții

REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA BORZA ȘI POD NOU ÎN LOCALITATEA JAC, COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ

CAPITOLUL NR. 1 - CHELTUIELI PENTRU OBTINEREA ȘI AMENAJAREA TERENULUI				
Nr. crt.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare	TVA	Valoare
		(fără TVA)		(cu TVA)
1	2	Lei	Lei	Lei
3	4	5		
1	OBTINEREA TERENULUI	0.00	0.00	0.00
2	AMENAJAREA TERENULUI	0.00	0.00	0.00
3	AMENAJĂRI PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI ȘI ADUCEREA LA STAREA INIȚIALĂ	0.00	0.00	0.00
4	CHELTUIELI PENTRU RELOCARE/PROTECȚIA UTILITĂȚILOR	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 1		0.00	0.00	0.00
CAPITOLUL NR. 2 - CHELTUIELI PENTRU ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI				
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 2		0.00	0.00	0.00
CAPITOLUL NR. 3 - CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ				
3.1	STUDII	20,000.00	3,800.00	23,800.00
3.2	DOCUMENTAȚII - Suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații	10,000.00	1,900.00	11,900.00
3.3	EXPERTIZĂ TEHNICĂ	20,000.00	3,800.00	23,800.00
3.4	Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirii	0.00	0.00	0.00
3.5	PROIECTARE	340,000.00	64,600.00	404,600.00
3.5.1	Tema de proiectare	0.00	0.00	0.00
3.5.2	Studii de fezabilitate	0.00	0.00	0.00
3.5.3	Studii de fezabilitate / documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și deviz general	75,000.00	14,250.00	89,250.00
3.5.4	Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor	60,000.00	11,400.00	71,400.00
3.5.5	Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	15,000.00	2,850.00	17,850.00
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	190,000.00	36,100.00	226,100.00
3.6	Organizarea procedurilor de achiziție	35,000.00	6,650.00	41,650.00
3.7	CONSULTANȚĂ	38,500.00	7,315.00	45,815.00
3.8	ASISTENȚĂ TEHNICĂ	55,000.00	10,450.00	65,450.00
TOTAL CAPITOL 3		518,500.00	98,515.00	617,015.00
CAPITOLUL NR. 4 - CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚIA DE BAZĂ				
4.1	Construcții și instalații	3,952,826.00	751,036.94	4,703,862.94
4.1.1	Pentru care există standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.1.2	Pentru care nu există standard de cost	3,952,826.00	751,036.94	4,703,862.94
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0.00	0.00	0.00
4.2.1	Pentru care există standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.2.2	Pentru care nu există standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	0.00	0.00	0.00

Deviz general

4.3.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.3.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	0.00	0.00	0.00
4.4.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.4.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.5	Dotări	0.00	0.00	0.00
4.5.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.5.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.6	Active necorporale	0.00	0.00	0.00
4.6.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.6.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 4		3,952,826.00	751,036.94	4,703,862.94
CAPITOLUL NR. 5 - ALTE CHELTUIELI				
5.1	Organizare de șantier	100,000.00	19,000.00	119,000.00
5.1.1	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	100,000.00	19,000.00	119,000.00
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării de șantier	0.00	0.00	0.00
5.2	Comisioane, cote, taxe, costul creditului	46,607.50	0.00	46,607.50
5.2.1	Comisioane și dobânzile aferente creditului băncii finanțatoare	0.00	0.00	0.00
5.2.2	Cota aferentă ISC pentru controlul calității lucrărilor de construcții	20,264.13	0.00	20,264.13
5.2.3	Cota aferentă ISC pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea lucrărilor de construcții	4,052.83	0.00	4,052.83
5.2.4	Cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor - CSC	20,264.13	0.00	20,264.13
5.2.5	Taxe pentru acorduri, avize conforme și autorizația de construire / desființare	2,026.41	0.00	2,026.41
5.3	Cheltuieli diverse și neprevăzute	275,282.60	52,303.69	327,586.29
5.4	Cheltuieli pentru informare și publicitate	10,000.00	1,900.00	11,900.00
TOTAL CAPITOL 5		431,890.10	73,203.69	505,093.79
CAPITOLUL NR. 6 - CHELTUIELI PENTRU PROBE TEHNOLOGICE ȘI TESTE				
6.1	Pregătirea personalului de exploatare	0.00	0.00	0.00
6.2	Probe tehnologice și teste	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 6		0.00	0.00	0.00
TOTAL GENERAL:		4,903,216.10	922,755.63	5,825,971.73
din care C+M:		4,052,826.00	770,036.94	4,822,862.94

TOTAL GENERAL (cu TVA) din care:	5,825,971.73
buget de stat	5,510,380.32
buget local	315,591.41

Preturi fără TVA	Cu standard de cost	Fara standard de cost
Valoare CAP. 4	0.00	3,952,826.00
Valoare investiție	0.00	4,903,216.10
Cost unitar aferent investiției	0.00	4,903,216.10
Cost unitar aferent investiției (EURO)	0.00	1,010,451.54

Data	01/09/2022
Curs Euro	4.8525
Valoare de referință standard de cost (locuitor,	1

Beneficiar,
COMUNA CREACA, JUDEȚUL SĂLAJ

Proiectant,
Ing. Croitoru Adrian-Marian



Deviz general

ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA
CONSILIUL LOCAL

HOTĂRÂREA NR.73
Din 25.10.2022

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați și a devizului general actualizat în etapa de elaborare a proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții «*INFIINTARE RETEA DE CANALIZARE IN COMUNA CREACA, JUDEȚUL SALAJ*» aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului

Consiliul local al comunei CREACA, întrunit în ședință ordinară;

Având în vedere :

- prevederile art. 4 lit. (b) și art. 6 alin. (3), alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 2 alin. (3), alin. (5) lit. (e), alin. (7) și alin. (8) din Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1321/2021 pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - c) din OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny";
- prevederile art. 4 alin. (4), alin. (5) și alin. (6), ale art. 7, art. 9 lit. (e) și (g) din anexa la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1333/2021 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny", pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - d) din OUG nr. 95/2021;
- prevederile art. 9 alin. (4), art. 10 alin. (4) lit. (a) din Hotărârea Guvernului României nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 120 și art. 121 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată;
- prevederile art. 8 și art. 9 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997 pentru ratificarea Cartei europene a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985;
- prevederile art. 44 alin. (1) și art. 45 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) litera (b) și alin. (4) lit. (d) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ;

Ținând cont de prevederile art. 43 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Luând act de:

- referatul de aprobare nr. 4822/2022 al primarului comunei CREACA privind necesitatea adoptării prezentei hotărâri;
- raportul compartimentului de specialitate nr. 4823/2022
- avizul comisiei de specialitate al Comisiei pentru dezvoltarea economică și socială, agricultură, amenajarea teritoriului și urbanism;
- lista obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții "Anghel Saligny" aprobată prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației și

publicată pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în care este cuprins și obiectivul de investiții: «REȚELE DE CANALIZARE, BRANȘAMENTE ȘI RACORDURI ÎN COMUNA CREACA, JUD. SĂLAJ»;

- Conținutul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) cu indicatorii tehnico-economici și valoarea investiției cuprinsă în Devizul general actualizat, întocmit de către proiectantul lucrării, S.C. CONFORT DESIGN S.R.L., pentru obiectivul de investiții: «REȚELE DE CANALIZARE, BRANȘAMENTE ȘI RACORDURI ÎN COMUNA CREACA, JUD. SĂLAJ»;

În temeiul art.196 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările și modificările ulterioare,

HOTĂPREȘTE:

Art.1. Se aprobă actualizarea documentației tehnico-economice – faza de elaborare a proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție «REȚELE DE CANALIZARE, BRANȘAMENTE ȘI RACORDURI ÎN COMUNA CREACA, JUD. SĂLAJ» aprobat pentru finanțare prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, întocmită de S.C. XALLO TEHNIC S.R.L.

Art.2. Se aprobă indicatorii tehnico-economici actualizați aferenți obiectivului de investiții «REȚELE DE CANALIZARE, BRANȘAMENTE ȘI RACORDURI ÎN COMUNA CREACA, JUD. SĂLAJ» conform Anexei nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se aprobă devizul general actualizat aferent obiectivului de investiții «REȚELE DE CANALIZARE, BRANȘAMENTE ȘI RACORDURI ÎN COMUNA CREACA, JUD. SĂLAJ», conform Anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4. Se aprobă finanțarea de la bugetul comunei CREACA a sumei de **550.122,36 lei** inclusive TVA reprezentând cofinanțarea aferentă categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local, conform prevederilor art. 4 alin. (6) din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/ 2021 pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel saligny,, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/ 2021, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1333/2021.

Art.5. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

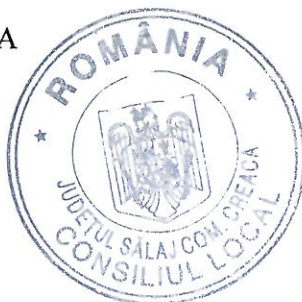
Art.6. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează primarul comunei CREACA.

Art.7. Cu data prezentei hotărâri orice alte prevederi contrare prezentei hotărâri își încetează aplicabilitatea.

Art.8. Prezenta hotărâre se comunică la:

- Primarul comunei CREACA;
- Prefectului județului Sălaj;
- Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației;
- Afișat la sediul primăriei CREACA și pe site-ul comunei CREACA.

PRESEDINTE DE SEDINTA
RUSU IOAN



CONTRASEMNEAZA
secretar general al comunei
PUSCAS AVRĂM ADRIAN



Caracteristicile principale și indicatorii tehnico - economici
ai obiectivului de investiții

Denumirea obiectivului de investiții: „INFIINTARE REȚEA DE CANALIZARE IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ”	
Faza (Nota conceptuală/SF/DALI/PT)	
Beneficiar (UAT)	Creaca
Amplasament:	Comuna Creaca
Valoarea totală a investiției (lei inclusiv TVA)	20,550,122.36
din care C+M (lei inclusiv TVA)	17,825,985.09
Curs BNR lei/euro din data 01.10.2021	4.9479
Valoarea finanțată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (cheltuieli eligibile lei inclusiv TVA)	20,000,000.00
Valoare finanțată de UAT Creaca (lei inclusiv TVA)	550,122.36

SISTEME DE CANALIZARE ȘI STAȚII DE EPURARE A APELOR UZATE, INCLUSIV CANALIZARE PLUVIALĂ ȘI SISTEME DE CAPTARE A APELOR PLUVIALE

Indicatori tehnici specifici categoriei de investiții de la art. 4 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 95/2021	U.M.	Cantitate	Valoare (lei inclusiv TVA)
Stație de epurare	buc.	0
Stații de pompare și repompare a apei apă uzată	buc.	7	6373022.47
Rețea de canalizare apă uzată	m.	9029	7687234.61
Conducta de evacuare a apei epurate în emisar	buc.	0
Guri de vărsare în emisar	buc.	0
Racorduri individuale	buc.	549	4532478.15
Alte capacități:	
Total locuitori echivalenți ce vor beneficia direct (pentru care se realizează racorduri individuale)	loc.	1229
Total locuitori echivalenți	loc.	2834
Total locuitori	loc.	2834

Capacități canalizare pluvială și sisteme de captare a apelor pluviale:	U.M.	Cantitate	Valoare (lei inclusiv TVA)
Guri de scurgere	buc.	0
Rețea de canalizare apă pluvială	m.	0
Stații de pompare și repompare a apei apă pluvială	buc.	0
Guri de vărsare în emisar	buc.	0
Alte capacități:	

Standard de cost aprobat prin OMDLPA nr..... (euro fără TVA)
Verificare încadare în standard de cost		
Valoarea totală a investiției în euro inclusiv TVA raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)

Primar/ Președinte/ Reprezentant legal,
Nume Prenume, TEREC IOAN EUGEN,
Semnătura

DEVIZ GENERAL

al obiectivului de investiție : "INIINTARE REȚEA DE CANALIZARE IN COMUNA CREACA, JUDETUL SALAJ"

Nr. crt.	Denumirea capitolelor și a subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (inclusiv T.V.A.)		
		Valoare (fără T.V.A.)	TVA	Valoare cu TVA
		LEI	LEI	LEI
1	2	3	4	5
Capitolul 1				
Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului				
1.1	Obținerea terenului	0.00	0.00	0.00
1.2	Amenajarea terenului	0.00	0.00	0.00
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială	0.00	0.00	0.00
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0.00	0.00	0.00
	TOTAL CAPITOL 1	0.00	0.00	0.00
Capitolul 2				
Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului				
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	127,903.91	24,301.74	152,205.65
	TOTAL CAPITOL 2	127,903.91	24,301.74	152,205.65
Capitolul 3				
Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică				
3.1	Studii	66,000.00	12,540.00	78,540.00
3.2	Documentații-suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații	48,540.73	9,222.74	57,763.47
3.3	Expertizare tehnică	0.00	0.00	0.00
3.4	Certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirilor	0.00	0.00	0.00
3.5	Proiectare	248,240.00	47,165.60	295,405.60
3.5.1	Temă de proiectare	0.00	0.00	0.00
3.5.2	Studiu de fezabilitate	0.00	0.00	0.00
3.5.3	Studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general	60,000.00	11,400.00	71,400.00
3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	15,000.00	2,850.00	17,850.00
3.5.5	Verificarea tehnică de calitate a D.T.A.C., proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	10,000.00	1,900.00	11,900.00
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	163,240.00	31,015.60	194,255.60
3.6	Organizarea procedurilor de achiziție	50,985.94	9,687.33	60,673.27
3.7	Consultanță	92,887.54	17,648.63	110,536.17
3.8	Asistență tehnică	143,873.48	27,335.96	171,209.44
	TOTAL CAPITOL 3	650,527.70	123,600.26	774,127.96
Capitolul 4				
Cheltuieli pentru investiția de bază				
4.1	Construcții și instalații	14,653,609.32	2,784,185.77	17,437,795.09
4.1.1	Pentru care exista standard de cost	14,653,609.32	2,784,185.77	17,437,795.09
4.1.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	78,306.18	14,878.17	93,184.35
4.2.1	Pentru care exista standard de cost	78,306.18	14,878.17	93,184.35
4.2.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	1,023,406.00	194,447.14	1,217,853.14
4.3.1	Pentru care exista standard de cost	1,023,406.00	194,447.14	1,217,853.14
4.3.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	0.00	0.00	0.00
4.4.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.4.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00

4.5	Dotări	0.00	0.00	0.00
4.5.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.5.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.6	Active necorporale	0.00	0.00	0.00
4.6.1	Pentru care exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
4.6.2	Pentru care nu exista standard de cost	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 4		15,755,321.50	2,993,511.08	18,748,832.58
Capitolul 5				
Alte cheltuieli				
5.1	Organizare de șantier	120,000.00	22,800.00	142,800.00
5.1.1	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	120,000.00	22,800.00	142,800.00
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării șantierului	0.00	0.00	0.00
5.2	Comisioane, taxe, cote, costul creditului	351,690.74	0.00	351,690.74
5.2.1	Comisiunile și dobânzile aferente creditului băncii finanțatoare	0.00	0.00	0.00
5.2.2	Cota aferentă ISC pentru controlul calității lucrărilor de construcții	159,859.43	0.00	159,859.43
5.2.3	Cota aferentă ISC pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții	31,971.89	0.00	31,971.89
5.2.4	Cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor - CSC	159,859.43	0.00	159,859.43
5.2.5	Taxe pentru acorduri, avize conforme și autorizația de construire/desființare	0.00	0.00	0.00
5.3	Cheltuieli diverse și neprevăzute	319,718.85	60,746.58	380,465.43
5.4	Cheltuieli pentru informare și publicitate	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 5		791,409.59	83,546.58	874,956.17
Capitolul 6				
Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste				
6.1	Pregătirea personalului de exploatare	0.00	0.00	0.00
6.2	Probe tehnologice și teste	0.00	0.00	0.00
TOTAL CAPITOL 6		0.00	0.00	0.00
TOTAL GENERAL		17,325,162.70	3,224,959.66	20,550,122.36
Din care C + M (1.2+1.3+1.4+2+4.1+4.2+5.1.1)		14,979,819.41	2,846,165.68	17,825,985.09

TOTAL GENERAL (cu TVA) din care:	20,550,122.36
buget de stat	20,000,000.00
buget local	550,122.36

Preturi fără TVA	Cu standard de cost	Fără standard de cost
Valoare CAP. 4	15,755,321.50	0.00
Valoare investiție	17,325,162.70	0.00
Cost unitar aferent investiției	6,113.32	0.00
Cost unitar aferent investiției (EURO)	1,235.54	0.00

Data	10/01/2021
Curs Euro	4.9479
Valoare de referință standard de cost (locuitor,	2834

Beneficiar:

UAT CREIACA
 PRIMAR
 TEREC ION EUGEN




Proiectant:




ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA
CONSILIUL LOCAL

HOTĂRÂREA NR. 74
DIN 25.10.2022

privind aprobarea raportului Societatii Civile de Avocati „Ilea si Asociatii” avand ca obiect toate demersurile intreprinse in instanta cu BRD Groupe Societe Generale SA, actiune care are ca obiect eliberarea de garantie de buna executie pentru lucrarea „Alimentare cu apa in comuna Creaca, judetul Salaj”, pentru recuperarea sumei de 28.699,48 lei

Consiliul local al comunei Creaca, județul Sălaj, întrunit în sesiune ordinară;

Având în vedere;

- Raportul Societatii Civile de Avocati „Ilea si Asociatii” avand ca obiect toate demersurile intreprinse in instanta cu BRD Groupe Societe Generale SA, actiune care are ca obiect eliberarea de garantie de buna executie pentru lucrarea „Alimentare cu apa in comuna Creaca, judetul Salaj”, pentru recuperarea sumei de 28.699,48 lei

- Referatul de aprobare nr. 4826/2022 al primarului comunei Creaca;

-Raportul compartimentului de specialitate din cadrul Primăriei, nr. 4827/2022;

- Avizul favorabil al comisiei de specialitate referitor la adoptarea proiectului de hotărâre supus spre aprobare Consiliului local;

- prevederile art. 20, alin (1) din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale;

- prevederile art. 155, alin (4), lit. a) din OUG 57/2019 privind codul administrativ

În temeiul art. 129 alin (1), , alin (2), lit b) si alin (4), lit a) si art. 196, alin. (1), lit a din Ordonanta de Urgenta a Guvenului nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ ;

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă raportul Societatii Civile de Avocati „Ilea si Asociatii” avand ca obiect toate demersurile intreprinse in instanta cu BRD Groupe Societe Generale SA, actiune care are ca obiect eliberarea de garantie de buna executie pentru lucrarea „Alimentare cu apa in comuna Creaca, judetul Salaj”, pentru recuperarea sumei de 28.699,48 lei;

Art. 2 Se aproba exonerarea de la plată a sumei de 28.699,48 lei, de către UAT Creaca, reprezentată de ordonatorul principal ,de credite,primarul comuner Creaca,județul Sălaj.

Art. 3. Cu drept de contestatie la instanta de contencios administrativ, conform Legii nr. 544/2004 – Legea contenciosului administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, in termenul prevazut de lege.

Art. 4. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se însărcinează primarul comunei Creaca, județul Sălaj.

Art. 5. Se comunică de către secretarul comunei către:

- Instituției Prefectului – județul Sălaj ;
- Primarului comunei Creaca ;
- Compartimentul financiar- contabilitate din cadrul aparatului de specialitate al primarului;
- Dosar hotărâri
- Cetățenii comunei prin afișaj

Adoptata cu 11 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotriva ;

**PRESEDINTE DE SEDINTA
RUSU IOAN**



**CONTRASEMNEAZA,
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUȘCAȘ AVRAM ADRIAN**



DIN 25.10.2022



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
 Tel/fax: 0260 619 381
 E-mail: office@ileasociatii.ro
 Mobil: 0741 346 603

Nr. 522 din 29/10.2022

CATRE
 COMUNA CREACA

Ref. La Adresa nr. 4742/18.10.2022- inregistrata sub nr. 420/18.10.2022:

Subsemnata, Av. Raluca Ilea, in calitate de avocat titular al Cabinetului De Avocat Raluca Ilea, cu sediul in Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj, avand CIF RO43609331, formulez prezentul

RAPORT

Prin care va indic toate demersurile interpinse in instanta cu BRD Groupe Societe Generale SA, avand ca obiect eliberarea de garantie de buna executie pentru lucrarea de Alimentare cu apa in Comuna Creaca, jud. Salaj si recuperarea sumei de 28.699,48 lei:

1. Dosarul nr. 5785/84/2012*, prin Sentinta civila nr. 239/2014, s-a respins cererea executantului (prin lichidator) privind obligarea Comunei Creaca la restituirea garantiei de buna-executie si incheierea procesului verbal de receptie finala, stabilindu-se ca lucrarea nu a fost finalizata, sens in care nu se poate incheia proces verbal de receptie finala si eliberarea garantiei, insa nu s-a stabilit cuantumul lucrarilor neexecutate.
2. Dosarul nr. 1391/1752/2016, avand ca obiect obligatia de a face (UATC CREACA c. BRD – obligarea BRD la eliberarea garantiei), prima instanta – Judecatoria Jibou – a admis cererea de eliberare a garantiei, sustinand ca „este evident ca executantul a cauzat beneficiarului lucrarii un prejudiciu cel putin egal cu garantia de buna-executie”, insa Tribunalul Salaj a admis apelul si a respins cererea de eliberare a garantiei, sustinand ca prima instanta a apreciat ca limita prejudiciului poate sa fie presupus – presupunere care nu are niciun fundament probator – prejudiciul nefiind dovedit.

In primele doua dosare UAT Comuna Creaca nu a fost reprezentata de subsemnata, urmand sa detaliez demersurile efectuate de subsemnata in reprezentarea UAT Comuna Creaca:

3. Somatie catre BRD Groupe Societe Generale- prin care care am solicitat ca in termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea somatiei, sa procedeze la eliberarea garantiei de buna executie, in cuantum de 68.323 lei, constituita de Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. – societatea lichidata, precum si la plata dobanzii legale penalizatoare, de la data ramanerii definitive a Sentintei civile nr. 239/30.01.2014, pronuntata in Dosar nr. 5785/84/2012*, si pana la data eliberarii integrale a garantiei, solicitare care nu s-a concretizat, avand in vedere ca prin Adresa nr.270/20.12.2019 se solicita documente prin care sa se faca



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

- dovada intinderii prejudiciului pretins, prejudiciul nefiind cuantificat prin hotararile mai sus amintite.
4. Plangere catre BNR impotriva BRD Groupe Societe Generale- pentru refuzul de a elibera suma constituita cu titlu de garantie de buna executie

5. Avand in vedere ca prin demersurile extrajudiciare de la pct.3 si 4 nu s-a reusit reglementarea situatiei, s-a formulat cererea de chemare in judecata ce a facut obiectul Dosarului nr. 54/1752/2020- Judecatoria Jibou, avand ca obiect *obligatia de a face-* (UATC Creaca c. BRD- obligare BRD la eliberarea garantiei in principal in temeiul art. 91 din HG 925/2006, iar in subsidiar pe temeiul imbogatirii fara justa cauza).

Judecatoria Jibou, prin Sentinta civila nr. 180/11.03.2021 a admis exceptia autoritatii de lucru judecat cu privire la petitul intemeiat pe art. 91 din HG 925/2006, respectiv a admis exceptia prescriptiei dreptului material la actiune cu privire la solicitarea intemeiata pe imobogatirea fara justa cauza, cu toate ca apararile noastre au fost mai mult decat pertinente cu privire la respingerea exceptiilor, dupa cum urmeaza,:

- *Exceptia autoritatii de lucru judecat, in raport de Decizia nr. 757/2018, pronuntata de catre Tribunalul Salaj, in Dosar nr. 1391/1752/2019:*

Prin intampinarea formulata, BRD invoca exceptia autoritatii de lucru judecat, sustinand ca reclamanta UAT COMUNA CREACA incalca autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. 757/28.06.2018, pronuntata de Tribunalul Salaj, in Dosar nr. 1391/1752/2016.

Potrivit dispozitiilor art. 431 alin. 1 Cod Procedura Civila, „Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeasi calitate, in temeiul aceleiasi cauze si pentru acelasi obiect.”

Conform prevederilor legale redate anterior, pentru a exista lucru judecat, trebuie sa existe identitate de obiect, identitate de cauza si identitate de parti.

*Pentru a exista **identitate de obiect**, este necesar ca obiectul din cea de-a doua actiune sa fie identic cu cel din prima actiune, cu mentiunea ca dreptul subiectiv nu se confunda cu cauza raportului juridic, care consta in temeiul juridic al dreptului dedus judecatii.*

A face distinctie intre dreptul pretins si cauza acestuia are o mare importanta, deoarece acelasi drept va putea fi pretins si printr-o noua actiune, fara a se putea invoca exceptia autoritatii lucrului judecat, daca temeiul juridic este altul si, deci, cauza este schimbata.

*In ceea ce priveste **identitatea de cauza**, in aceasta materie, prin cauza se intelege faptul material sau juridic care constituie temeiul legal sau fundamental direct si indirect al dreptului sau al beneficiului legal pe care una dintre parti il invoca, identitatea cauzei producand autoritatea lucrului judecat, pe cand **identitatea mijloacelor de sustinere** nu. Astfel, la determinarea conceptului de „cauza” trebuie avute in vedere si acele imprejurari noi, ce nu au fost luate in considerare cu prilejul primei judecati, mai ales ca imprejurarile de fapt nu pot constitui, prin ele insele, cauza unei actiuni.*

Prin urmare, se conchide ca identitatea de cauza implica existenta unei identitati de fapte si de reguli de drept aplicabile acestor fapte.



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

Avand in vedere aceste aspecte, consideram ca prin cererea de chemare in judecata care face obiectul prezentului dosar, reclamanta UAT COMUNA CREACA nu incalca autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. 757/28.06.2018, pronuntata de Tribunalul Salaj, in Dosar nr. 1391/1752/2016, contrar celor retinute de catre parata BRD prin intampinarea formulata, deoarece, astfel cum reiese din aceasta cerere de chemare in judecata, nu exista identitate de obiect si identitate de cauza pentru a se putea retine autoritatea de lucru judecat.

Pentru aceste motive, solicitam sa dispuneti respingerea exceptiei autoritatii de lucru judecat, in raport de Decizia nr. 757/2018, pronuntata de catre Tribunalul Salaj, in Dosar nr. 1391/1752/2019, invocata prin intampinarea formulata.

- **Exceptia prescriptiei actiunii principale:**

Prin intampinarea formulata, BRD invoca exceptia prescriptiei actiunii principale, sustinand ca nu poate sa fie obligata la eliberarea garantiei de buna-executie, daca dreptul COMUNEI CREACA de a recupera orice eventual prejudiciu s-a prescris.

Articolul 91 din H.G. nr. 925/2006 prevede ca autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract – „Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract.”

Prin Sentinta civila nr. 239/2014, pronuntata in Dosarul nr. 5785/84/2012, ramasa definitiva prin respingerea recursului formulat, s-a stabilit ca lucrarea nu a fost finalizata de executantul Societatea GEPTA INSTAL S.R.L., sens in care nu s-a putut incheia Proces-verbal de receptie finala si nici nu s-a putut proceda la eliberarea garantiei de buna executie.*

Aceasta Sentinta a ramas irevocabila la data de 05.05.2014, moment pana la care reclamanta nu putea sa pretinda eliberarea garantiei de buna executie (cu precizarea ca actiunea a fost initial inregistrata in anul 2010, formand obiectul Dosarului nr. 7020/84/2010 al Tribunalului Salaj, la care s-a conexas Dosarul nr. 7876/84/2010, iar dupa mai multe cicluri procesuale, cererea a fost solutionata in Dosarul nr. 5785/84/2012, nou format).*

Iar, in data de 14.07.2016 a fost inregistrat Dosarul nr. 1391/1752/2016, care a fost finalizat prin Decizia civila nr. 757/28.06.2018, definitiva, fiind astfel intrerupt termenul de prescriptie, sens in care prescriptia a inceput sa curga abia in data de 29.06.2018, fiind astfel evident ca termenul general de prescriptie de 3 ani nu s-a implinit.

Pentru aceste motive, solicitam respingerea exceptiei prescriptiei actiunii principale, invocata de prin intampinarea formulata.

- **Exceptia prescriptiei actiunii in imbogatire fara justa cauza:**

Prin intampinarea formulata, BRD invoca exceptia prescriptiei actiunii in imbogatire fara justa cauza, sustinand ca actiunea subsidiara promovata de catre reclamanta UAT COMUNA CREACA este o actiune patrimoniala personala, fiind astfel supusa termenului general de prescriptie de 3 ani, sens in care aceasta



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasiasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

actiune este prescisa, BRD sustinand ca termenul de prescriptie a inceput sa curga de la data solutionarii definitive a Dosarului nr. 5785/84/2012, adica in data de 05.05.2014.

Aceste sustineri ale paratei nu pot insa sa fie primite, deoarece, astfel cum am invederat la punctul anterior, prin **Sentinta civila nr. 239/2014**, pronuntata in Dosarul nr. 5785/84/2012*, ramasa definitiva prin respingerea recursului formulat, s-a stabilit ca **lucrarea nu a fost finalizata de executantul Societatea GEPTA INSTAL S.R.L., sens in care nu s-a putut incheia Proces-verbal de receptie finala si nici nu s-a putut proceda la eliberarea garantiei de buna executie.**

Aceasta Sentinta a ramas irevocabila la data de **05.05.2014**, moment pana la care reclamanta nu putea sa pretinda eliberarea garantiei de buna executie.

Iar, in data de **14.07.2016** a fost inregistrat Dosarul nr. **1391/1752/2016**, care a fost finalizat prin Decizia civila nr. **757/28.06.2018**, definitiva, fiind astfel intrerupt termenul de prescriptie, sens in care prescriptia a inceput sa curga abia in data de **29.06.2018**, fiind astfel evident ca termenul general de prescriptie de **3 ani** nu s-a implinit, cum in mod contrar sustine parata prin intampinarea formulata.

Pentru aceste motive, **solicitam respingerea exceptiei prescriptiei actiunii in imbogatire fara justa cauza, invocata de prin intampinarea formulata.**

- 6. Impotriva Sentintei civile nr. 180/11.03.2021 s-a formulat apel, solicitand anulara hotararilor atacate si trimiterea cauzei spre rejudecare primei instante, insa prin Decizia nr. 634/06.07.2021 s-a respins ca nefondat apelul formulat.**

Extras din cererea de apel:

- **SOLUTIILE PRONUNTATE IN PREZENTUL DOSAR:**

Prin **Incheierea civila din data de 08.12.2020**, instanta de fond a admis exceptia autoritatii de lucru judecat a cererii de chemare in judecata formulata de catre apelanta-reclamanta U.A.T.C. CREACA, avand ca obiect obligatie de a face, respingand actiunea civila avand ca obiect obligatie de a face, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006 ca avand autoritate de lucru judecat. Prin aceasta Incheiere civila, instanta de fond a dispus continuarea judecarii cauzei cu privire la solicitarea subsidiara din cererea de chemare in judecata, avand ca temel imbogatirea fara justa cauza.

Iar, prin **Sentinta civila nr. 180/11.03.2021**, Judecatoria Jibou a admis exceptia prescriptiei dreptului la actiune, sens in care a respins ca prescisa actiunea civila avand ca temel imbogatirea fara justa cauza.

SOLUTIILE SUNT NELEGALE pentru urmatoarele motive:

- **In ceea ce priveste Incheierea civila din data de 08.12.2020:**

In ceea ce priveste **Incheierea civila din data de 08.12.2020**, prin care instanta de fond a admis exceptia autoritatii de lucru judecat a cererii de chemare in judecata formulata de catre apelanta-reclamanta U.A.T.C. CREACA, avand ca obiect obligatie de a face, respingand actiunea civila avand ca obiect obligatie de



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasiasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

a face, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006 ca avand autoritate de lucru judecat, apreciem ca aceasta a fost data cu interpretarea eronata a starii de fapt si a actelor deduse judecatii.

Or, potrivit prevederilor art. 89 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, garantia de buna executie a contractului se constituie de catre contractant in scopul asigurarii autoritatii contractante de indeplinirea cantitativa, calitativa si in perioada convenita a contractului.

Conform art. 91 din acelasi act normativ, autoritatea contractanta are dreptul sa emita pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract.

De altfel, si art. 41 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice din 02.06.2016, prevede ca autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste din culpa sa obligatiile asumate prin contract, iar anterior emiterii unei pretentii asupra garantiei de buna executie autoritatea contractanta are obligatia de a notifica pretentia atat contractantului, cat si emitentului instrumentului de garantare.

Mai mult, aceste prevederi legale au fost preluate, cu titlu de clauze contractuale, si in Contractul nr. 2049/29.08.2007 incheiat intre parti, la art. 14 – Garantia de buna executie a contractului.

Coroborand aceste prevederi legale cu solutiile pronuntate de instanta de judecata in Dosarul nr. 5785/84/2012*, in care s-a respins cererea executantului (prin lichidator) privind obligarea Comunei Creaca la restituirea garantiei de buna-executie si incheierea Procesului-verbal de receptie finala, stabilindu-se ca lucrarea nu a fost finalizata, sens in care nu se poate incheia Proces-verbal de receptie finala si eliberarea garantiei, consideram ca BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea garantiei de buna executie.

Or, este evident ca executantul a cauzat U.A.T.C. CREACA un prejudiciu cel putin egal cu garantia de buna executie, a carei eliberare catre executant a fost respinsa definitiv de catre instanta tocmai pentru neexecutarea lucrarilor, prejudiciul fiind astfel dovedit.

Articolul 91 din H.G. nr. 925/2006 prevede in mod expres ca autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract – „Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract.”

Raportat la situatia de fata, B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. este doar un detentor precar, care are obligatia de a restitui bunul la solicitarea proprietarului. In caz contrar, aceasta suma a carei eliberare se solicita ramane la dispozitia B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, deoarece avand in vedere ca Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. nu mai exista, nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale), cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Prin urmare, consideram ca, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006, U.A.T.C. CREACA are dreptul la eliberarea garantiei de buna executie de catre BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A..



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasiasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

Iar, potrivit dispozitiilor art. 431 alin. 1 Cod Procedura Civila, „Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeași calitate, in temeiul aceleiasi cauze si pentru acelasi obiect.”

Conform prevederilor legale redade anterior, pentru a exista lucru judecat, trebuie sa existe **identitate de obiect, identitate de cauza si identitate de parti.**

Pentru a exista **identitate de obiect**, este necesar ca obiectul din cea de-a doua actiune sa fie identic cu cel din prima actiune, cu mentiunea ca dreptul subiectiv nu se confunda cu cauza raportului juridic, care consta in temeiul juridic al dreptului dedus judecatii.

A face distinctie intre dreptul pretins si cauza acestuia are o mare importanta, deoarece acelasi drept va putea fi pretins si printr-o noua actiune, fara a se putea invoca exceptia autoritatii lucrului judecat, daca temeiul juridic este altul si, deci, cauza este schimbata.

In ceea ce priveste **identitatea de cauza**, in aceasta materie, prin cauza se intelege faptul material sau juridic care constituie temeiul legal sau fundamentul direct si indirect al dreptului sau al beneficiului legal pe care una dintre parti il invoca, identitatea cauzei producand autoritatea lucrului judecat, pe cand **identitatea mijloacelor de sustinere** nu. Astfel, la determinarea conceptului de „cauza” trebuie avute in vedere si acele imprejurari noi, ce nu au fost luate in considerare cu prilejul primei judecati, mai ales ca imprejurarile de fapt nu pot constitui, prin ele insele, cauza unei actiuni.

Prin urmare, se conchide ca **identitatea de cauza implica existenta unei identitati de fapte si de reguli de drept aplicabile acestor fapte.**

Avand in vedere aceste aspecte, consideram ca prin cererea de chemare in judecata care face obiectul prezentului dosar, reclamanta UAT COMUNA CREACA nu a incalcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. 757/28.06.2018, pronuntata de Tribunalul Salaj, in Dosar nr. 1391/1752/2016, **contrar celor retinute de catre instanta de fond prin Incheierea civila**, deoarece, astfel cum reiese din aceasta cerere de chemare in judecata, nu exista **identitate de obiect si identitate de cauza pentru a se putea retine autoritatea de lucru judecat.**

• **In ceea ce priveste Sentinta civila din data de 08.12.2020:**

Astfel cum am invederat anterior, prin Incheierea civila din data de 08.12.2020, instanta de fond a dispus **continuarea judecarii cauzei cu privire la solicitarea subsidiara din cererea de chemare in judecata, avand ca temel imbogatirea fara justa cauza.**

Insa, prin **Sentinta civila nr. 180/11.03.2021**, Judecatoria Jibou a admis exceptia prescriptiei dreptului la actiune, sens in care a respins ca prescisa actiunea civila avand ca temel imbogatirea fara justa cauza.

Solutia pronuntata de catre instanta de fond a fost data cu interpretarea eronata a starii de fapt si a actelor deduse judecatii.

Conform art. 1.345 Cod Civil, „Cel care, in mod neimputabil, s-a imbogatit fara justa cauza in detrimentul altuia este obligat la restituire, in masura pierderii patrimoniale suferite de cealalta persoana, dar fara a fi tinut dincolo de limita propriei sale imbogatiri.”

Prin comportamentul sau – refuzul de a elibera suma in cuantum de 68.323 lei, reprezentand **garantie de buna executie – BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A.** se imbogatesc fara justa cauza, deoarece aceasta suma ar urma sa ramana la dispozitia BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, avand in vedere ca **Societatea GEPTA INSTAL S.R.L.** nu mai exista si nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasiasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale), cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Astfel, BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea acestei sume in cuantum de 68.323 lei, in caz contrar fiind in situatia unei imbogatiri fara justa cauza.

Iar, in ceea ce priveste prescriptia, prin Sentinta civila nr. 239/2014, pronuntata in Dosarul nr. 5785/84/2012, ramasa definitiva prin respingerea recursului formulat, s-a stabilit ca lucrarea nu a fost finalizata de executantul Societatea GEPTA INSTAL S.R.L., sens in care nu s-a putut incheia Proces-verbal de receptie finala si nici nu s-a putut proceda la eliberarea garantiei de buna executie. Aceasta Sentinta a ramas irevocabila la data de 05.05.2014, moment pana la care reclamanta nu putea sa pretinda eliberarea garantiei de buna executie.*

Iar, in data de 14.07.2016 a fost inregistrat Dosarul nr. 1391/1752/2016, care a fost finalizat prin Decizia civila nr. 757/28.06.2018, definitiva, fiind astfel intrerupt termenul de prescriptie, sens in care prescriptia a inceput sa curga abia in data de 29.06.2018, fiind astfel evident ca termenul general de prescriptie de 3 ani nu s-a implinit, cum in mod contrar sustine parata prin intampinarea formulata.

Pe de alta parte, la baza raportului dintre partile prezentului Dosar se afla Contractul nr. 2049/29.08.2007, incheiat cu Societatea GEPTA INSTAL S.R.L., raportat la garantia de buna executie, iar textul de lege care prevede posibilitatea autoritatii contractante de a emite pretentii asupra garantiei de buna-executie este art. 91 din H.G. nr.925/2006, in vigoare la data incheierii contractului din litigiu, care prevede ca „Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, [...]”.

Iar, conform art. 19.6 din contract, Contractul nu va fi considerat terminat pana cand procesul-verbal de receptie finala nu va fi semnat de comisia de receptie, care confirma ca lucrarile au fost executate conform contractului.

In speta, pentru intreaga lucrare ce a format obiectul investitiei din Contractul de lucrari nr. 2049/29.08.2007, nu a fost incheiat proces-verbal de receptie finala, sens in care se poate considera ca lucrarea se afla si in prezent in curs de executare, nefiind incheiat nici proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor.

Prin urmare, pentru aceste motive, este evident ca actiunea nu este prescrisa.

Pe fond:

Astfel cum am aratat prin intermediul cererii de chemare in judecata formulata, potrivit prevederilor art. 89 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, garantia de buna executie a contractului se constituie de catre contractant in scopul asigurarii autoritatii contractante de indeplinirea cantitativa, calitativa si in perioada convenita a contractului.

Conform art. 91 din acelasi act normativ, autoritatea contractanta are dreptul sa emita pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract.



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasiasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

De altfel, si art. 41 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice din 02.06.2016, prevede ca autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste din culpa sa obligatiile asumate prin contract, iar anterior emiterii unei pretentii asupra garantiei de buna executie autoritatea contractanta are obligatia de a notifica pretentia atat contractantului, cat si emitentului instrumentului de garantare.

Mai mult, aceste prevederi legale au fost preluate, cu titlu de clauze contractuale, si in Contractul nr. 2049/29.08.2007 incheiat intre parti, la art. 14 – Garantia de buna executie a contractului.

Coroborand aceste prevederi legale cu solutiile pronuntate de instanta de judecata in Dosarul nr. 5785/84/2012, in care s-a respins cererea executantului (prin lichidator) privind obligarea Comunei Creaca la restituirea garantiei de buna-executie si incheierea Procesului-verbal de receptie finala, stabilindu-se ca lucrarea nu a fost finalizata, sens in care nu se poate incheia Proces-verbal de receptie finala si eliberarea garantiei, consideram ca BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea garantiei de buna executie.*

Or, este evident ca executantul a cauzat U.A.T.C. CREACA un prejudiciu cel putin egal cu garantia de buna executie, a carei eliberare catre executant a fost respinsa definitiv de catre instanta tocmai pentru neexecutarea lucrarilor, prejudiciul fiind astfel dovedit.

Raportat la situatia de fata, B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. este doar un detentor precar, care are obligatia de a restitui bunul la solicitarea proprietarului. In caz contrar, aceasta suma a carei eliberare se solicita ramane la dispozitia B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, deoarece avand in vedere ca Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. nu mai exista, nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale), cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Prin urmare, consideram ca, in principal, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006, U.A.T.C. CREACA are dreptul la eliberarea garantiei de buna executie de catre BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A..

In subsidiar, U.A.T.C. CREACA are dreptul la eliberarea garantiei de buna executie de catre BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., in temeiul imbogatirii fara justa cauza, deoarece, prin comportamentul sau – refuzul de a elibera suma in cuantum de 68.323 lei, reprezentand garantie de buna executie – BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. se imbogateste fara justa cauza, deoarece aceasta suma ar urma sa ramana la dispozitia BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, avand in vedere ca Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. nu mai exista si nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale), cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Iar, conform art. 1.345 Cod Civil, „Cel care, in mod neimputabil, s-a imbogatit fara justa cauza in detrimentul altuia este obligat la restituire, in masura pierderii patrimoniale suferite de cealalta persoana, dar fara a fi tinut dincolo de limita propriei sale imbogatiri.”



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasiasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

Astfel, BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea acestei sume in cuantum de 68.323 lei, in caz contrar fiind in situatia unei imbogatiri fara justa cauza.

7. Impotriva Deciziei civile nr. 634/06.07.2021, pronuntata de Tribunalul Salaj, am exercitat calea extraordinara de atat a recursului, insa prin Decizia civila nr. 542/2021 Curtea de Apel Cluj a dispus respingerea recursului. Extras din cererea de recurs:

SOLUTIILE PRONUNTATE IN PREZENTUL DOSAR:

Prin Incheierea civila din data de 08.12.2020, instanta de fond a admis exceptia autoritatii de lucru judecat a cererii de chemare in judecata formulata de catre recurenta U.A.T.C. CREACA, avand ca obiect obligatie de a face, respingand actiunea civila avand ca obiect obligatie de a face, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006 ca avand autoritate de lucru judecat. Prin aceasta Incheiere civila, instanta de fond a dispus continuarea judecarii cauzei cu privire la solicitarea subsidiara din cererea de chemare in judecata, avand ca temei imbogatirea fara justa cauza.

Iar, prin Sentinta civila nr. 180/11.03.2021, Judecatoria Jibou a admis exceptia prescriptiei dreptului la actiune, sens in care a respins ca prescrisa actiunea civila avand ca temei imbogatirea fara justa cauza.

Impotriva Incheierii civile din data de 08.12.2020 si a Sentintei civile nr. 180/11.03.2021 pronuntate de Judecatoria Jibou, in Dosar nr. 54/1752/2020, recurenta U.A.T.C. CREACA a formulat apel, prin care a solicitat, in temeiul art. 480 alin. 3 teza II Cod Procedura Civila, admiterea apelului, anulara hotararilor atacate si trimiterea cauzei spre rejudecare primei instante, solicitand totodata si reducerea onorariului avocatial acordat B.R.D. – GROUPE SOCIETETE GENERALE S.A. de catre instanta de fond, alaturi de cheltuieli de judecata.

Prin Decizia civila nr. 634/06.07.2021, Tribunalul Salaj a respins ca nefondat apelul declarat de recurenta U.A.T.C. CREACA.

DECIZIA ESTE NELEGALA pentru urmatoarele motive:

Conform art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de Procedura Civila, „Casarea unor hotarari se poate cere numai pentru urmatoarele motive de nelegalitate: 8. cand hotararea a fost data cu incalcarea sau aplicarea gresita a normelor de drept material.”.

Consideram ca Decizia civila nr. 634/06.07.2021, pronuntata de Tribunalul Salaj, in Dosar nr. 54/1752/2020 a fost pronuntata cu incalcarea si aplicarea gresita a normelor de drept material.

Astfel, prin pronuntarea Deciziei civile nr. 634/06.07.2021, au fost incalcate si aplicate in mod eronat prevederile legale referitoare la autoritatea de lucru judecat, respectiv prevederile legale referitoare la prescriptia dreptului la actiune.



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasiasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

In ceea ce priveste Incheierea civila din data de 08.12.2020:

Prin Incheierea civila din data de 08.12.2020, instanta de fond a admis exceptia autoritatii de lucru judecat a cererii de chemare in judecata formulata de catre recurenta U.A.T.C. CREACA, avand ca obiect obligatie de a face, respingand actiunea civila avand ca obiect obligatie de a face, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006 ca avand autoritate de lucru judecat, apreciem ca aceasta a fost data cu interpretarea eronata a starii de fapt si a actelor deduse judecatii precum si cu aplicarea eronata a prevederilor legale referitoare la autoritatea de lucru judecat.

Instanta de apel, prin Decizia civila nr. 634/06.07.2021, a retinut, in mod eronat, ca Incheierea civila din data de 08.12.2020, prin care s-a admis exceptia autoritatii de lucru judecat, este legala si temeinica.

Asadar, potrivit prevederilor art. 89 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, garantia de buna executie a contractului se constituie de catre contractant in scopul asigurarii autoritatii contractante de indeplinirea cantitativa, calitativa si in perioada convenita a contractului.

Conform art. 91 din acelasi act normativ, autoritatea contractanta are dreptul sa emita pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract.

De altfel, si art. 41 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice din 02.06.2016, prevede ca autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste din culpa sa obligatiile asumate prin contract, iar anterior emiterii unei pretentii asupra garantiei de buna executie autoritatea contractanta are obligatia de a notifica pretentia atat contractantului, cat si emitentului instrumentului de garantare.

Mai mult, aceste prevederi legale au fost preluate, cu titlu de clauze contractuale, si in Contractul nr. 2049/29.08.2007 incheiat intre parti, la art. 14 – Garantia de buna executie a contractului.

Coroborand aceste prevederi legale cu solutiile pronuntate de instanta de judecata in Dosarul nr. 5785/84/2012*, in care s-a respins cererea executantului (prin lichidator) privind obligarea Comunei Creaca la restituirea garantiei de buna-executie si incheierea Procesului-verbal de receptie finala, stabilindu-se ca lucrarea nu a fost finalizata, sens in care nu se poate incheia Proces-verbal de receptie finala si eliberarea garantiei, consideram ca BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea garantiei de buna executie.

Or, este evident ca executantul a cauzat U.A.T.C. CREACA un prejudiciu cel putin egal cu garantia de buna executie, a carei eliberare catre executant a fost respinsa definitiv de catre instanta tocmai pentru neexecutarea lucrarilor, prejudiciul fiind astfel dovedit.

Articolul 91 din H.G. nr. 925/2006 prevede in mod expres ca autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste obligatiile



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj

Tel/fax: 0260 619 381

E-mail: office@ileasociatii.ro

Mobil: 0741 346 603

asumate prin contract – „Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract.”

Raportat la situatia de fata, B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. este doar un detentor precar, care are **obligatia de a restitui bunul la solicitarea proprietarului**. In caz contrar, aceasta suma a carei eliberare se solicita ramane la dispozitia B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, deoarece avand in vedere ca **Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. nu mai exista, nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale)**, cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Prin urmare, consideram ca, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006, U.A.T.C. CREACA are dreptul la eliberarea garantiei de buna executie de catre BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A..

Potrivit dispozitiilor art. 431 alin. 1 Cod Procedura Civila, „Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeasi calitate, in temeiul aceleiasi cauze si pentru acelasi obiect.”

Conform prevederilor legale redade anterior, pentru a exista lucru judecat, trebuie sa existe indentitate de obiect, identitate de cauza si identitate de parti.

Pentru a exista **identitate de obiect**, este necesar ca obiectul din cea de-a doua actiune sa fie identic cu cel din prima actiune, cu mentiunea ca dreptul subiectiv nu se confunda cu cauza raportului juridic, care consta in temeiul juridic al dreptului dedus judecatii.

A face distinctie intre dreptul pretins si cauza acestuia are o mare importanta, deoarece acelasi drept va putea fi pretins si printr-o noua actiune, fara a se putea invoca exceptia autoritatii lucrului judecat, daca temeiul juridic este altul si, deci, cauza este schimbata.

In ceea ce priveste **identitatea de cauza**, in aceasta materie, prin cauza se intelege faptul material sau juridic care constituie temeiul legal sau fundamentul direct si indirect al dreptului sau al beneficiului legal pe care una dintre parti il invoca, identitatea cauzei producand autoritatea lucrului judecat, pe cand **identitatea mijloacelor de sustinere nu**. Astfel, la determinarea conceptului de „cauza” trebuie avute in vedere si acele imprejurari noi, ce nu au fost luate in considerare cu prilejul primei judecati, mai ales ca imprejurarile de fapt nu pot constitui, prin ele insele, cauza unei actiuni.

Prin urmare, se conchide ca **identitatea de cauza implica existenta unei identitati de fapte si de reguli de drept aplicabile acestor fapte**.

Avand in vedere aceste aspecte, consideram ca prin cererea de chemare in judecata care face obiectul prezentului dosar, recurenta UAT COMUNA CREACA nu a incalcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. 757/28.06.2018, pronuntata de Tribunalul Salaj, in Dosar nr. 1391/1752/2016, contrar celor retinute atat de catre instanta de fond, cat si de catre instanta de apel, deoarece, astfel cum reiese din aceasta cerere de chemare in judecata, nu exista identitate de obiect si indentitate de cauza pentru a se putea retine autoritatea de lucru judecat.



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

In ceea ce priveste Sentinta civila din data de 08.12.2020:

Prin Sentinta civila nr. 180/11.03.2021, Judecatoria Jibou a admis exceptia prescriptiei dreptului la actiune, sens in care a respins ca prescrisa actiunea civila avand ca temel imbogatirea fara justa cauza.

Instanta de apel, prin Decizia civila nr. 634/06.07.2021, desi a retinut ca termenul de la care incepe sa curga prescriptia este altul decat cel retinut de instanta de fond, consideram ca si instanta de apel a aplicat in mod eronat prevederile legale referitoare la prescriptia dreptului la actiune precum si la momentul de la care aceasta incepe sa curga.

Conform art. 1.345 Cod Civil, „Cel care, in mod neimputabil, s-a imbogatit fara justa cauza in detrimentul altuia este obligat la restituire, in masura pierderii patrimoniale suferite de cealalta persoana, dar fara a fi tinut dincolo de limita propriei sale imbogatiri.”

Prin comportamentul sau – refuzul de a elibera suma in cuantum de 68.323 lei, reprezentand garantie de buna executie – BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. se imbogateste fara justa cauza, deoarece aceasta suma ar urma sa ramana la dispozitia BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, avand in vedere ca Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. nu mai exista si nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale), cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Astfel, BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea acestei sume in cuantum de 68.323 lei, in caz contrar fiind in situatia unei imbogatiri fara justa cauza.

In ceea ce priveste prescriptia, prin Sentinta civila nr. 239/2014, pronuntata in Dosarul nr. 5785/84/2012*, ramasa definitiva prin respingerea recursului formulat, s-a stabilit ca lucrarea NU a fost finalizata de executantul Societatea GEPTA INSTAL S.R.L., sens in care nu s-a putut incheia Proces-verbal de receptie finala si nici nu s-a putut proceda la eliberarea garantiei de buna executie. Aceasta Sentinta a ramas irevocabila la data de 05.05.2014, moment pana la care reclamanta nu putea sa pretinda eliberarea garantiei de buna executie.

Iar, in data de 14.07.2016 a fost inregistrat Dosarul nr. 1391/1752/2016, care a fost finalizat prin Decizia civila nr. 757/28.06.2018, definitiva, fiind astfel intrerupt termenul de prescriptie, sens in care prescriptia a inceput sa curga abia in data de 29.06.2018, fiind astfel evident ca termenul general de prescriptie de 3 ani nu s-a implinit, cum in mod contrar sustine parata prin intampinarea formulata.

Pe de alta parte, la baza raportului dintre partile prezentului Dosar se afla Contractul nr. 2049/29.08.2007, incheiat cu Societatea GEPTA INSTAL S.R.L., raportat la garantia de buna executie, iar textul de lege care prevede posibilitatea autoritatii contractante de a emite pretentii asupra garantiei de buna-executie este art. 91 din H.G. nr.925/2006, in vigoare la data incheierii contractului din litigiu, care prevede ca „Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, [...]”.



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

Iar, conform art. 19.6 din contract, **Contractul nu va fi considerat terminat pana cand procesul-verbal de receptie finala nu va fi semnat de comisia de receptie, care confirma ca lucrarile au fost executate conform contractului.**

In speta, pentru intreaga lucrare ce a format obiectul investitiei din Contractul de lucrari nr. 2049/29.08.2007, **nu a fost incheiat proces-verbal de receptie finala, sens in care se poate considera ca lucrarea se afla si in prezent in curs de executare, nefiind incheiat nici proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor.**

Prin urmare, pentru aceste motiv, este evident **ca actiunea nu este prescrisa.**

Pe fond:

Potrivit prevederilor art. 89 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, **garantia de buna executie a contractului se constituie de catre contractant in scopul asigurarii autoritatii contractante de indeplinirea cantitativa, calitativa si in perioada convenita a contractului.**

Conform art. 91 din acelasi act normativ, **autoritatea contractanta are dreptul sa emita pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractul nu isi indeplineste obligatiile asumate prin contract.**

De altfel, si art. 41 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice din 02.06.2016, **prevede ca autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste din culpa sa obligatiile asumate prin contract, iar anterior emiterii unei pretentii asupra garantiei de buna executie autoritatea contractanta are obligatia de a notifica pretentia atat contractantului, cat si emitentului instrumentului de garantare.**

Mai mult, aceste prevederi legale au fost preluate, cu titlu de clauze contractuale, si in Contractul nr. 2049/29.08.2007 incheiat intre parti, la art. 14 – **Garantia de buna executie a contractului.**

Coroborand aceste prevederi legale cu solutiile pronuntate de instanta de judecata in Dosarul nr. 5785/84/2012*, in care s-a respins cererea executantului (prin lichidator) privind obligarea Comunei Creaca la restituirea garantiei de buna-executie si incheierea Procesului-verbal de receptie finala, stabilindu-se ca lucrarea nu a fost finalizata, sens in care nu se poate incheia Proces-verbal de receptie finala si eliberarea garantiei, consideram ca **BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea garantiei de buna executie.**

Or, este evident **ca executantul a cauzat U.A.T.C. CREACA un prejudiciu cel putin egal cu garantia de buna executie, a carei eliberare catre executant a fost respinsa definitiv de catre instanta tocmai pentru neexecutarea lucrarilor, prejudiciul fiind astfel dovedit.**

Raportat la situatia de fata, B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. este doar un detentor precar, care are **obligatia de a restitui bunul la solicitarea proprietarului.** In caz contrar, aceasta suma a carei eliberare se solicita ramane la dispozitia B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj
Tel/fax: 0260 619 381
E-mail: office@ileasociatii.ro
Mobil: 0741 346 603

astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, deoarece avand in vedere ca Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. nu mai exista, nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale), cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Prin urmare, consideram ca, in principal, in temeiul art. 91 din H.G. nr. 925/2006, U.A.T.C. CREACA are dreptul la eliberarea garantiei de buna executie de catre BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A..

In subsidiar, U.A.T.C. CREACA are dreptul la eliberarea garantiei de buna executie de catre BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., in temeiul imbogatirii fara justa cauza, deoarece, prin comportamentul sau – refuzul de a elibera suma in cuantum de 68.323 lei, reprezentand garantie de buna executie – BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. se imbogateste fara justa cauza, deoarece aceasta suma ar urma sa ramana la dispozitia BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., care poate astfel sa dispuna de acesti bani, in mod nelegal, avand in vedere ca Societatea GEPTA INSTAL S.R.L. nu mai exista si nu exista o alta persoana care sa solicite eliberarea acestei sume (desi s-a stabilit in mod definitiv de catre o instanta de judecata ca aceasta din urma societate nu poate sa primeasca garantia de buna executie, deoarece nu si-a indeplinit obligatiile contractuale), cu atat mai mult cu cat aceasta garantie de buna executie se cuvine U.A.T.C. CREACA, cu titlu de prejudiciu suferit in urma neexecutarii obligatiilor contractuale de catre executant.

Iar, conform art. 1.345 Cod Civil, „Cel care, in mod neimputabil, s-a imbogatit fara justa cauza in detrimentul altuia este obligat la restituire, in masura pierderii patrimoniale suferite de cealalta persoana, dar fara a fi tinut dincolo de limita propriei sale imbogatiri.”

Astfel, BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. are obligatia de a proceda la eliberarea acestei sume in cuantum de 68.323 lei, in caz contrar fiind in situatia unei imbogatiri fara justa cauza.

Cu privire la onorariul avocatial:

Prin Sentinta civila nr. 180/11.03.2021, instanta de judecata a dispus obligarea recurentei la plata catre parata a sumei in cuantumm de 5.173,75 lei, reprezentand cheltuieli de judecata, si anume onorariu avocatial.

Instanta de apel, prin Decizia civila nr. 634/06.07.2021, a retinut, in mod eronat, ca in speta de fata, onorariul avocatial solicitat de catre B.R.D. – GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. si acordat de catre instanta de fond nu este disproportionat fata de complexitatea litigiului.

Insa, consideram ca aceste sustineri nu pot sa fie primite, deoarece instanta de judecata a dispus obligarea recurentei la plata sumei in cuantum de 5.173,75 lei, reprezentand cheltuieli de judecata, si anume onorariu avocatial, suma care este vadit disproportionata in raport cu complexitatea cauzei si cu activitatea desfasurata de avocat, deoarece dosarul s-a solutionat prin admiterea a doua exceptii invocate, fara a se intra pe fond si fara a se efectua cercetarea judecatoreasca, in doar 2 termene de judecata, iar partea care a castigat procesul nu va putea obtine



Zalau, str. Tudor Vladimirescu, bloc Flora, ap. 2, parter, jud. Salaj

Tel/fax: 0260 619 381

E-mail: office@ileasociatii.ro

Mobil: 0741 346 603

rambursarea unor cheltuieli, decat in masura in care se constata realitatea, necesitatea si caracterul lor rezonabil, sens in care se poate spune ca in cheltuielile de judecata se cuprind acele sume de bani care in mod real, necesar si rezonabil au fost platite de partea care a castigat procesul in timpul si in legatura cu acel litigiu, motiv pentru care consideram ca se impune reducerea cuantumului sumei solicitata cu titlu de onorariu avocatial.

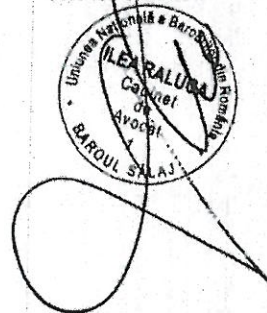
Mai mult, inclusiv art. 451 alin. 2 Cod Procedura Civila prevede ca „Instanta poate, chiar si din oficiu, sa reduca motivat partea din cheltuielile de judecata reprezentand onorariul avocailor, atunci cand acesta este vadit disproporcionat in raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfasurata de avocat, tinand seama si de circumstantele cauzei. Masura luata de instanta nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat si clientul sau.”

In concluzie, in temeiul art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de Procedura Civila, solicitam sa dispuneti admiterea recursului, casarea hotararii recurate si retinerea cauzei spre rejudecare, si in consecinta, sa dispuneti admiterea apelului formulat de catre apelanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA CREACA impotriva Incheierii civile din data de 08.12.2020 si a Sentintei civile nr. 180/11.03.2021, pronuntate de Judecatoria Jibou, in Dosar nr. 54/1752/2020, alaturi de cheltuieli de judecata, pentru fond si apel.

CONCLUZIE:

Avand in vedere starea de fapt, consider ca s-au intreprins toate demersurile legale susceptibile de a produce efecte juridice, in sensul obtinerii unei solutii favorabile cu privire la eliberarea garantiei de buna executie de catre BRD Groupe Societe Generale, in prezent nu mai exista alte actiuni in temeiul carora sa poata fi valorificate pretentile (care sa fie susceptibile a produce efecte favorabile, sa nu fie implinit termenul de prescriptie, etc).

Cu respect,
Av. Raluca Ilea



PRESEDINTE DE SEDINTA
RUSU IOAN



CONTRASEMNEAZA,
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUȘCAȘ AVRAM ADRIAN

ROMÂNIA
JUDEȚUL SALAJ
COMUNA CREACA
CONSILIUL LOCAL

HOTĂRÂREA NR.75
Din 25.10.2022

privind aprobarea elaborarea Studiului de Fezabilitate si D.A.L.I. pentru obiectivul „ Reabilitare,modernizare si dotare asezamant in localitate JAC, nr. 161/A, comuna Creaca, judetul Salaj”.

Consiliul local al comunei Creaca, județul SALAJ;

Avand in vedere;

- Referatul de aprobare al primarului comunei CREACA nr. 4887 din 20.10.2022 privind necesitatea adoptării prezentei hotărâri ;
 - Raportul Compartimentului de specialitate nr. 4888 din 20.10.2022;
 - Raportul de avizare al Comisiei pentru programe de dezvoltare economică și socială, buget, finanțe, servicii, comerț și agricultură a Consiliului Local;
 - Raportul de avizare al Comisiei pentru amenajarea teritoriului și urbanism, administrarea domeniului public și privat al comunei, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului, turism și arhitectură a Consiliului Local;
 - Prevederile art. 10 alin. (4) din Hotărârea de Guvern nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
 - Prevederile art. 7 alin. (2) și art. 1166 și următoarele din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, referitoare la contracte sau convenții;
 - Prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) litera (b) și alin. (4) lit. (d) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ;
- În temeiul prevederilor art. 196 lit. a) din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ

HOTARASTE:

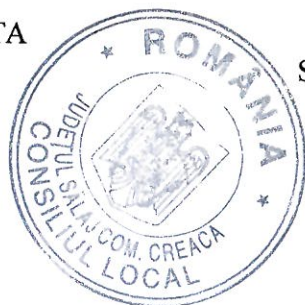
Art.1. Se aprobă elaborarea Studiului de Fezabilitate si D.A.L.I. pentru obiectivul „ Reabilitare,modernizare si dotare asezamant in localitate JAC, nr. 161/A, comuna Creaca, judetul Salaj”.

Art .2. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează primarul comunei d-l TEREK IOAN EUGEN .

Art.3. Prezenta hotărâre se comunică cu:

- Instituția Prefectului Județului Sălaj;
- Primarul comunei Creaca;
- Dosar hotărâri;
- Dosar ședințe al consiliului local;
- Cetațenii comunei prin afișare;

PRESEDINTEDE SEDINTA
RUSU IOAN



CONTRASEMNEAZA
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
PUSCAS AVRAM ADRIAN

