



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA
Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

Nr. înregistrare 983/23.02.2026



Aprobat de
TEREC IOAN-EUGEN
Primar/Reprezentant legal

Supun aprobării,
Marian Garofița
Președinte comisie de evaluare

RAPORTUL PROCEDURII PROPRII

1. Referințe:

Denumirea achizitie: *Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale "Marcus Aurelius" Creaca, acordat în baza HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026*

Publicitatea achiziției s-a realizat prin publicarea documentației de atribuire:

- Pe SEAP a anunțului publicitar nr. ADV 1515320 din 04.02.2026 pe site-ul SEAP (e-licitatie.ro) la secțiunea Publicitate anunțuri;
- pe site-ul autorității contractante, la adresa <https://comunacreaca.ro/>, Secțiunea Achiziții / Achiziții publice;

Valoarea estimată a achiziției: **540.751,69 lei fără TVA;**

Procedura de atribuire: **propria procedură** în conformitate cu prevederile Anexei la HCL Creaca nr. 96/17.12.2024 privind aprobarea procedurii proprii privind organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr.2 la Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1), lit. d) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare

cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli (Rev.2)

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1. Legislația aplicabilă

- a) Legea privind achizițiile nr 98/2016
- b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016;
- c) www.anap.gov.ro

Pagină 1 din 21

Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale "Marcus Aurelius" Creaca, acordat în baza HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

- d) HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- e) Legislația aplicabilă HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026.
- f) Ordinul ministrului educației și cercetării și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 7.111/422/2025 pentru modificarea anexei la Ordinul nr. 3.352/70/2025 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național „Masă sănătoasă” în anul 2025
- g) Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar
- h) Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare.
- i) Hotărârea Consiliului local Creaca nr. 96 din 17.12.2024 privind aprobarea procedurii proprii privind organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr.2 la Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1), lit. d) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare;
- j) Hotărârea nr. 143 din 16.01.2026 a Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale MARCUS AURELIUS, Creaca județul Sălaj
- k) Hotărârea Consiliului local Creaca nr. 6 din 29.01.2026 privind aprobarea tipului de suport alimentar acordat preșcolarilor și elevilor Școlii Gimnaziale "Marcus Aurelius" Creaca, în cadrul Programului Național "Masa Sănătoasă"
- l) Standarde naționale și reglementări în domeniu.
- m) Ofertantilor le revine responsabilitatea de a cunoaște și respecta toate prevederile legale aplicabile pentru întocmirea ofertei, respectiv pentru execuția contractului.

2.2. Tipul procedurii de atribuire

Propria procedură în conformitate cu prevederile Anexei la HCL Creaca nr. 96/17.12.2024 privind aprobarea procedurii proprii privind organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr.2 la Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1), lit. d) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare

2.3. Accesarea ofertelor

I. Depunere oferta la sediul autorității contractante Comuna Creaca sau la adresa de e-mail primaria_creaca2017@yahoo.com:

În urma publicării anunțului publicitar nr. ADV 1515320 din 04.02.2026 pe site-ul SEAP (e-licitatie.ro) la secțiunea **Publicitate anunțuri** și pe **site-ul propriu** <https://comunacreaca.ro/>, a anunțului de participare privind organizarea procedurii cu documentația de atribuire aferentă achiziției de **Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale**



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

"Marcus Aurelius" Creaca, acordat în baza HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026, până la data de 10.02.2026 ora 08:30 au prezentat oferta după cum urmează:

Nr. crt.	Denumirea operatorului economic	Data transmiterii și ora	Nr. de înregistrare Registratură
1	S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.	09.02.2026, ora 14:23	711
2	S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.	10.02.2026, ora 08:10	721
3	S.C. HANUL DRUMEȚILOR S.R.L.	10.02.2026, ora 08:16	722

2.4. Procesul de evaluare a ofertelor

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de publicitate și documentația de atribuire.

Comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului Comunei Creaca nr. 11 din data de 06.02.2026 și compusă din:

Nr.	Nume si prenume	Rolul in cadrul comisiei de evaluare
1.	Marian Garofița	Președinte cu drept de vot
2.	Butaș Daniel Valer	Membru în comisia de evaluare
3.	Pripon Cristian Emilian	Membru în comisia de evaluare

au participat azi **23.02.2026** la sediul autorității contractante, la **întocmirea raportului procedurii**.

Procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat Crăciunaș Cristina Laura numit prin Dispoziția Primarului Comunei Creaca nr. 11/06.02.2026, iar rapoartele de specialitate emise de expertul cooptat Crăciunaș Cristina Laura sunt anexă la raportul procedurii.

2.4.1 Evaluarea ofertelor în raport cu cerințele documentației de achiziție:

Lista documentelor depuse:

A.DOCUMENTE DE CALIFICARE

1. Lista documentelor de calificare: S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.

OFERTANT S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.		
Nr. crt.	Denumire document	Document depus DA/NU
1	Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)	DA
2	Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia	DA
3	Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) – Formular nr. 6	DA



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

OFERTANT S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.		
4	Formular nr. 1: Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal	DA
5	Declarație privind oferta depusă – Formular nr. 3	DA
6	Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului sau documente echivalente	DA
7	Documente privind experiența similară	DA

2. Lista documentelor de calificare: S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.

OFERTANT S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.		
Nr. crt.	Denumire document	Document depus DA/NU
1	Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)	DA
2	Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia	DA
3	Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) – Formular nr. 6	DA
4	Formular nr. 1: Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal	DA
5	Declarație privind oferta depusă – Formular nr. 3	DA
6	Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului sau documente echivalente	DA
7	Documente privind experiența similară	DA

3. Lista documentelor de calificare: S.C. HANUL DRUMEȚILOR S.R.L.

OFERTANT S.C. HANUL DRUMEȚILOR S.R.L.		
Nr. crt.	Denumire document	Document depus DA/NU
1	Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)	DA
2	Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia	DA
3	Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) – Formular nr. 6	DA
4	Formular nr. 1: Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal	DA
5	Declarație privind oferta depusă – Formular nr. 3	DA
6	Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului sau documente echivalente	DA
7	Documente privind experiența similară	DA



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

B. PROPUNERI TEHNICE

Nr. crt.	Denumire ofertant S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.	Document depus DA/NU
1	Formular nr. 9: declarație privind însușirea cerintelor solicitate prin caietul de sarcini	DA
2	Formular nr. 10: declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă	DA
3	a) dovada înregistrării sanitar-veterinare de pe teritoriul țării a producătorului ce va livra masa caldă și/sai dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează masa caldă b) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (masa caldă și pachetele alimentare) către unitățile școlare	DA DA
4	Fișe de meniu zilnic calculat pentru două săptămâni consecutive.	DA

Nr. crt.	Denumire ofertant S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.	Document depus DA/NU
1	Formular nr. 9: declarație privind însușirea cerintelor solicitate prin caietul de sarcini	DA
2	Formular nr. 10: declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă	DA
3	a) dovada înregistrării sanitar-veterinare de pe teritoriul țării a producătorului ce va livra masa caldă și/sai dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează masa caldă b) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (masa caldă și pachetele alimentare) către unitățile școlare	DA DA
4	Fișe de meniu zilnic calculat pentru două săptămâni consecutive.	DA

Nr. crt.	Denumire ofertant S.C. HANUL DRUMEȚILOR S.R.L.	Document depus DA/NU
1	Formular nr. 9: declarație privind însușirea cerintelor solicitate prin caietul de sarcini	DA
2	Formular nr. 10: declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă	DA
3	a) dovada înregistrării sanitar-veterinare de pe teritoriul țării a producătorului ce va livra masa caldă și/sai dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează masa caldă b) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (masa caldă și pachetele alimentare) către unitățile școlare	DA DA
4	Fișe de meniu zilnic calculat pentru două săptămâni consecutive.	DA



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

C. PROPUNERI FINANCIARE

Nr. crt.	Denumire ofertant S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.	Document depus DA/NU
1	Formularul de oferta – Formular nr. 11	DA
2	Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii de catering - Formular nr. 12	DA
3	Defalcarea costurilor si ponderea acestor categorii de cheltuieli - Formular nr. 13.	DA

Nr. crt.	Denumire ofertant S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.	Document depus DA/NU
1	Formularul de oferta – Formular nr. 11	DA
2	Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii de catering - Formular nr. 12	DA
3	Defalcarea costurilor si ponderea acestor categorii de cheltuieli - Formular nr. 13	DA

Nr. crt.	Denumire ofertant S.C. HANUL DRUMETILOR S.R.L.	Document depus DA/NU
1	Formularul de oferta – Formular nr. 11	DA
2	Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii de catering - Formular nr. 12	DA
3	Defalcarea costurilor si ponderea acestor categorii de cheltuieli - Formular nr. 13	DA

Informații financiare privind ofertele depuse:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Preț unitar/per porție (lei, fara tva)	Procent materie prima din costul total a suportului alimentar (mesei calde) per portie	Valoare totală ofertă (lei fără TVA)
1	S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.	14,84	69%	539.849,52
2	S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.	12,85	93,02%	467.457,30
3	S.C. HANUL DRUMETILOR S.R.L.	13,10	76,14%	476.551,80

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea ofertelor nr. 788/12.02.2026 și procesul verbal nr. 891/18.02.2026 care sunt parte a dosarului achiziției.



2.4.2. REZULTATUL EVALUĂRII OFERTELOR

În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a decis în unanimitate de voturi următoarele:

Nr. crt.	Denumire ofertant	ADMIS/ RESPINS	Decizia comisiei de evaluare
1	S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.	ADMIS	Având în vedere cele constatate la analiza și verificarea documentelor justificative ca dovadă a îndeplinirii condițiilor de participare din documentația de achiziție, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate de voturi, declararea ofertantului S.C. TIA STREET FOOD S.R.L. , ca fiind admis în urma analizei documentelor justificative prezentate, deoarece prin documentele și informațiile prezentate ofertantul face dovada îndeplinirii condițiilor de participare din documentația de atribuire, propunerea tehnică este conformă, iar prețul ofertat se încadrează în sumele care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de servicii. Prin urmare, oferta este admisibilă.
2.	S.C. HANUL DRUMETILOR	RESPINS	În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice precum și în baza Hotărârii Consiliului Local Creaca nr. 96/17.12.2024 ¹ , prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse pentru atribuirea contractului având ca obiect: Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale "Marcus Aurelius" Creaca, acordat în baza HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026, oferta depusă de S.C. HANUL DRUMETILOR a fost respinsă de către comisia de evaluare deoarece aceasta fost considerată neconformă oferta intrând sub incidența prevederilor: a) art. 137 alin. (3), lit (a) din Anexa la HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; b) art. 33 alin (3) lit. a) din Anexa la HCL nr. 96/17.12.2024 : (3) Oferta este considerată neconformă în următoarele condiții: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
Motivele concrete care stau la baza respingerii ofertei depuse de S.C. HANUL DRUMETILOR ca neconformă sunt următoarele:			
A. Neconformitatea propunerii tehnice – Structura meniului propus			
Prin caietul de sarcini s-a stabilit că: „ Meniu de masă caldă – va fi compusă dintr-un fel de mâncare			

¹ privind aprobarea procedurii proprii privind organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr.2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, cu valoarea estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1), lit. d) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

caldă (felul 2) și un fruct la alegere.”

Totodată, în cadrul secțiunii IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut că: „*Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespundenței cu cerințele caietului de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc solicitările caietului de sarcini vor fi considerate neconforme.*”

Din analiza fișelor de meniu prezentate de ofertant (15 fișe pentru 3 săptămâni consecutive) rezultă că meniul propus are următoarea structură:

- Felul 1 (ciorbă/supă)
- Felul 2
- Fruct

Comisia de evaluare a constatat că structura meniului ofertat nu corespunde cerinței stabilite în documentația de atribuire, întrucât include suplimentar felul 1 (ciorbă/supă), față de structura solicitată.

Așadar, comisia de evaluare constată că **oferta tehnică nu respectă structura meniului stabilită prin caietul de sarcini**, întrucât include suplimentar felul 1 (ciorbă/supă), față de structura solicitată (felul 2 + fruct).

Această neconcordanță privește chiar conținutul serviciului ce urmează a fi prestat și nu un aspect formal al prezentării documentelor.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Anexa nr. 1 la HCL nr. 96/17.12.2024: „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*”

Conform art. 34 alin. (3) lit. a) din același act: „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*”

Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, atrage neconformitatea ofertei.

Legislația în domeniu achizițiilor publice prevede că **o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată**, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, **o ofertă neconformă**, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Comisia de evaluare a analizat dacă neconcordanța constatată privind structura meniului propus poate fi încadrată în dispozițiile art. 33 din Anexa nr. 1 la HCL nr. 96/17.12.2024, referitoare la **viciile de formă sau abaterile tehnice minore**.

1. Cu privire la încadrarea ca viciu de formă (art. 33 alin. 12–14):

Potrivit art. 33 alin. (14), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni a căror corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în ofertă sau care au rol exclusiv de clarificare/confirmare, fără a produce un avantaj incorect.

În speță, includerea suplimentară a felului 1 (ciorbă/supă) în structura meniului:

- nu reprezintă o eroare materială de redactare;
- nu rezultă dintr-o omisiune care poate fi clarificată prin raportare la alte documente din ofertă;
- nu este susținută de informații contradictorii existente în ofertă.

Structura meniului rezultă în mod clar din fișele de meniu depuse și este prezentată consecvent în documentele ofertei, nefiind o eroare materială de redactare sau o omisiune ce ar putea fi confirmată în mod neechivoc prin alte informații existente inițial în ofertă. Prin urmare, neconcordanța constatată nu poate fi



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

încadrată în categoria viciilor de formă.

2. Cu privire la încadrarea ca abatere tehnică minoră (art. 33 alin. 7-9)

Potrivit art. 33 alin. (8), abaterile tehnice minore sunt acele omisiuni sau abateri care pot fi completate/corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte.

În speță, eliminarea felului 1 ar presupune modificarea conținutului propunerii tehnice, cu impact asupra compoziției meniului și a fundamentării nutriționale, ceea ce ar echivala cu modificarea ofertei.

O asemenea intervenție ar conduce la modificarea substanțială a propunerii tehnice și ar echivala cu depunerea unei noi propunerii tehnice.

Potrivit art. 33 alin. (6), modificarea conținutului propunerii tehnice prin clarificări conduce la caracterul inacceptabil al ofertei.

Totodată, **situatia se circumscrie dispozițiilor art. 33 alin. (9) lit. e), potrivit cărora nu poate fi considerată abatere tehnică minoră modificarea unei părți din ofertă pentru care documentatia de atribuire a stabilit cerințe clare, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu acestea.**

Cerința privind structura meniului este una clară și determină obiectul serviciului ce urmează a fi prestat.

Prin urmare, neconformitatea constatată nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Întrucât structura meniului propus nu respectă cerința stabilită prin caietul de sarcini, neconcordanța nu reprezintă viciu de formă, nu poate fi calificată drept abatere tehnică minoră, iar corectarea ar presupune modificarea conținutului propunerii tehnice, devenind incidente dispozițiile art. 33 alin. (6), potrivit cărora modificarea propunerii tehnice prin răspuns la clarificări determină caracterul inacceptabil al ofertei.

În sprijinul concluziei privind neconformitatea propunerii tehnice, comisia de evaluare are în vedere și practica recentă a Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor în materia Programului Național „Masă sănătoasă”:

Astfel, prin Decizia CNSC nr. 2243/C7/1387 din 04.08.2025, Consiliul a analizat o situație similară privind nerespectarea structurii meniului stabilite prin documentația de atribuire și a reținut următoarele:

Astfel, prin Decizia CNSC nr. 2243/C7/1387 din 04.08.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor a analizat o situație similară privind nerespectarea structurii meniului stabilite prin documentația de atribuire și a reținut următoarele:

„Totodată, nefondată se consideră și critica vizând ultimul motiv care a condus la respingerea ofertei, cu referire la faptul că, în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate două variante de meniu, în care se ofertase și ciorbă, în condițiile în care, (...) s-a solicitat <felul 1 + felul 2 un fruct>.”

CNSC a mai reținut:

„Câtă vreme societatea contestatoare nu a respectat cerința documentatiei, (...) felul 1+felul 2 un fruct”, se constată că oferta a fost în mod corect respinsă. (...)

Întrucât nu a respectat cerința documentatiei, astfel cum a fost modificată prin adresa nr. 1000/17.03.2025, în loc de ”felul 1 + felul 2, un fruct optional”, fiind solicitat ”felul 1 + felul 2 un fruct” în mod lipsit de echivoc, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă.”

De asemenea, Consiliul a statuat: „Operatorii economici au obligația de a respecta în integralitate cerințele documentației de atribuire (având în vedere și clarificările în referire la aceasta) la întocmirea ofertei, iar autoritatea contractantă, în egală măsură, trebuie să realizeze evaluarea ofertelor având în vedere aceleași cerințe ale documentației de atribuire.”

Prin urmare, CNSC a confirmat legalitatea respingerii ofertei pentru nerespectarea structurii meniului



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

stabilite prin documentație.

În prezenta procedură, situația de fapt este similară celei analizate de CNSC prin Decizia nr. 2243/C7/1387 din 04.08.2025.

Astfel, în documentația de atribuire s-a stabilit în mod clar structura meniului ce urma a fi oferit – „*Meniu de masă caldă – va fi compusă dintr-un fel de mâncare caldă (felul 2) și un fruct la alegere*”.

Cu toate acestea, **ofertantul S.C. HANUL DRUMETILOR S.R.L. a prezentat, în cadrul celor 15 fișe de meniu depuse, o structură diferită, respectiv: felul 1 (ciorbă/supă) + felul 2 + fruct.**

Prin urmare, în mod similar speței analizate de CNSC, oferta nu respectă structura meniului stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere caracterul expres și neechivoc al cerinței privind structura meniului, faptul că ofertantul a prezentat o structură diferită de cea stabilită prin documentația de atribuire, precum și jurisprudența constantă a CNSC în materie, inclusiv Decizia nr. 2243/C7/1387 din 04.08.2025, comisia de evaluare constată că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Neconcordanța identificată privește chiar conținutul serviciului ce urmează a fi prestat și afectează obiectul contractului, neputând fi calificată drept viciu de formă sau abatere tehnică minoră și neputând fi remediată prin clarificări fără a conduce la modificarea propunerii tehnice.

Prin urmare, comisia de evaluare constată că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

Coroborat cu art. 34 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Anexa nr. 1 la HCL nr. 96/17.12.2024, comisia de evaluare constată că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini și este neconformă.

B. Neconformitatea privind perioada de valabilitate a ofertei

În urma evaluării Formularului de ofertă, comisia de evaluare constată că ofertantul a declarat o **perioadă de valabilitate a ofertei de 30 de zile**, respectiv până la data de 09.03.2026.

Potrivit secțiunii IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date a achiziției, coroborată cu secțiunea 6 – Modul de prezentare a propunerii financiare din Caietul de sarcini, s-a prevăzut că: „**Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertei de minim 3 luni.**”

Această cerință reprezintă o condiție clară și neechivocă a documentației de atribuire, opozabilă tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Prin declararea unei valabilități de 30 de zile, ofertantul nu și-a asumat menținerea ofertei pentru perioada minimă de 3 luni stabilită prin documentația de atribuire. În consecință, oferta depusă nu respectă cerința privind valabilitatea minimă impusă.

Perioada de valabilitate a ofertei constituie un element esențial al angajamentului juridic asumat de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, definind intervalul în care acesta este ținut de condițiile tehnice și financiare propuse. O ofertă care nu respectă perioada minimă impusă nu poate fi considerată conformă, întrucât nu asigură autorității contractante garanția menținerii condițiilor oferite pe durata necesară finalizării procedurii.

Prin urmare, oferta nu respectă cerința privind valabilitatea minimă impusă.

Comisia de evaluare a analizat dacă neconcordanța constatată privind valabilitatea ofertei poate fi



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

încadrată în dispozițiile art. 33 din Anexa nr. 1 la HCL nr. 96/17.12.2024, referitoare la viciile de formă sau abaterile tehnice minore.

1. Cu privire la încadrarea ca viciu de formă (art. 33 alin. 12–14):

Potrivit art. 33 alin. (14), viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni a căror corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în ofertă sau care au rol exclusiv de clarificare/confirmare.

În speță, perioada de valabilitate de 30 de zile este declarată în mod clar în Formularul de ofertă și nu rezultă dintr-o eroare materială de redactare sau dintr-o contradicție între documente.

Nu există în cadrul ofertei alte informații care să susțină în mod neechivoc intenția ofertantului de a menține oferta pentru perioada minimă de 3 luni.

Prin urmare, această situație nu poate fi calificată drept viciu de formă.

2. Cu privire la încadrarea ca abatere tehnică minoră (art. 33 alin. 7–9)

Potrivit art. 33 alin. (8), abaterile tehnice minore sunt acele omisiuni sau abateri care pot fi corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte.

Perioada de valabilitate a ofertei reprezintă un element esențial al angajamentului juridic asumat de ofertant. Extinderea perioadei de valabilitate de la 30 de zile la minim 3 luni ar presupune modificarea conținutului angajamentului juridic asumat prin ofertă. Aceasta nu reprezintă o corecție formală, ci o modificare a condițiilor în care ofertantul se obligă să mențină oferta.

O astfel de modificare nu are caracter formal sau minor, ci afectează în mod direct condițiile în care ofertantul se obligă să mențină oferta.

În consecință, această neconformitate nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Întrucât nu este incident un viciu de formă, nu este vorba despre o abatere tehnică minoră, iar corectarea ar presupune modificarea conținutului ofertei,

devin aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (6), potrivit cărora modificarea conținutului ofertei prin clarificări conduce la caracterul inacceptabil al acesteia.

C. Imposibilitatea solicitării de clarificări care ar conduce la completarea sau modificarea ofertei

Comisia de evaluare a analizat posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări cu privire la neconformitățile constatate, respectiv: structura meniului propus și perioada de valabilitate a ofertei.

O eventuală solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte (structura meniului propus și valabilitatea ofertei) nu s-a putut realiza de către comisia de evaluare **deoarece un asemenea demers ar intra sub incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"**, respectiv încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât ofertanții aveau obligația de a-și întocmi oferta ținând cont de prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere al ofertelor.

În acest sens, trebuie subliniat că, **potrivit reglementărilor în materia achizițiilor publice**, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări de la ofertanți pentru a înțelege mai bine anumite aspecte din ofertele depuse. Totuși, acest drept **nu echivalează cu posibilitatea de a permite ofertantului completarea unei oferte neconforme, modificarea conținutului propunerii tehnice, modificarea angajamentului juridic asumat prin ofertă sau depunerea unor documente sau asumări care trebuiau prezentate până la termenul limită de depunere a ofertelor.**



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

În practică, clarificările sunt destinate să detalieze sau să explice informațiile deja prezentate și nu pentru a permite ofertanților să corecteze greșeli esențiale, cum ar fi respectarea cerințelor caietului de sarcini în mod expres de autoritatea contractantă. Astfel, prevederile art. 209 din Legea 98/2016 prevăd următoarele:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat ”

Această interpretare este susținută constant atât în jurisprudența națională, cât și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Menționăm, cu titlu exemplificativ:

- **Decizia nr. 392 din 17 februarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău:** instanța a reținut „(...) autoritatea are dreptul de a solicita clarificari, nu o obligație, și a uzat de acest drept, solicitandu-i intimitei clarificari. A uza prea mult de acest drept este de natura a crea un avantaj ofertantului caruia i se solicita in mod repetat clarificari si de a incalca principiul tratamentului egal”;
- **Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curții de Apel Bacău:** instanța a statuat: „autoritatea are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificari, insa nu poate abuza de acest drept, intrucat ar incalca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților si ar determina un avantaj ofertantului caruia ii solicita in mod repetat clarificari care, in fapt, sunt de natura a corecta oferta greșit întocmita.”
- **Curtea de Apel București – Decizia civilă nr. 3450/19.12.2011:** s-a reținut că „Prin urmare, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, ignorate de către Consiliu, prevăd doua limitări ale solicitării de clarificari:
- solicitarea de clarificari sa nu determine apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanti;
in cazul in care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma. (...).
Ca urmare a răspunsului neconcludent, autoritatea contractanta i-a transmis ofertantei a doua solicitare de clarificari, avand un continut identic cu prima solicitare de clarificari, prin aceasta autoritatea incalcand in mod vădit dispozițiile legale anterior mentionate.”
- **Cauza C-336/12 – Manova (Hotărârea din 10 octombrie 2013):** în cadrul căreia Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat: „, 31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37) (...)”



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, **autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41) (...)

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune **comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii**. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115)''.

De asemenea:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată.

Prin urmare, **ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, **ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă**''.

De asemenea, Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, **autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate**''.

Așadar, având în vedere cele mai sus expuse este evident că elaborarea ofertei prin neprezentarea documentelor conform solicitat prin documentele achiziției, și permiterea ofertantului de a completa oferta cu acele informații corecte o astfel de situație ar fi de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

În prezenta procedură modificarea structurii meniului ar presupune reformularea propunerii tehnice și/sau extinderea perioadei de valabilitate ar presupune modificarea angajamentului juridic asumat prin ofertă.

Ambele situații ar depăși sfera clarificărilor admise de lege și ar echivala cu completarea



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

substanțială a ofertei, modificarea conținutului acesteia, inclusiv acceptarea unei noi oferte sub aparența unei clarificări.

Un asemenea demers ar genera un avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți operatori economici care au respectat cerințele documentației de atribuire și au formulat oferta în conformitate cu structura și perioada de valabilitate impuse.

În lumina celor prezentate mai sus, se constată că o eventuală solicitare de clarificări cu privire la documentele lipsă, în vederea completării ofertei, **nu putea fi formulată de către comisia de evaluare** fără a încălca dispozițiile imperative ale **art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căroră:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În lumina dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu jurisprudența constantă a CJUE și a instanțelor naționale:

- solicitarea de clarificări nu poate conduce la modificarea sau completarea substanțială a ofertei;
- nu poate suplini neîndeplinirea unor cerințe esențiale ale documentației de atribuire;
- nu poate permite reformularea angajamentului juridic asumat prin ofertă.

În consecință, comisia de evaluare nu putea formula solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte fără a încălca principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, precum și interdicția expresă prevăzută de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul acestei interpretări privind utilizarea mecanismului clarificărilor, sunt relevante următoarele repere jurisprudențiale, atât la nivel național, cât și european, care consacră obligația autorității contractante de a asigura respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității în cadrul procedurilor de achiziție publică, precum și imposibilitatea completării ulterioare a ofertelor prin prezentarea de documente esențiale lipsă:

- **Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 „Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.”**

- **În Hotărârea din 10 octombrie 2013, pronunțată în cauza C-336/12, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat: „37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”**

Inclusiv în practica națională s-a arătat în mod constant că legislația achizițiilor publice nu permite completarea ulterioară a ofertei cu noi documente, ci doar clarificarea acesteia, sens în care, se invocă în susținere, următoarele decizii pronunțate de instanța de judecată:

- decizia Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor (CNSC) publicata in Buletinul Oficial nr. 4549 din 2017: „ *Omisiunea de prezentare, în cadrul ofertei depuse de petentă, a*



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

documentelor propunerii tehnice antemenționate se va analiza în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 – „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) **Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**” și la dispozițiile HG nr. 395/2016, constituite de art. 138 alin. (8) – „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, respectiv art. 135 alin. (3) – „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. (...) Omisiunea de depunere a documentelor nu întrunește nici condițiile legale redată în cele ce preced încât să poată fi considerată un „viciu de formă”, fiind, în fapt, o culpă a petentei de a nu fi depus un întreg set de documente solicitate prin documentația de atribuire, act al autorității contractante a cărei temeinicie sau legalitate nu se mai poate pune în discuție la data evaluării ofertelor, fiind rămas definitiv în raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Se mai reține că, prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă nu a cerut depunerea documentelor omise, ci doar a solicitat contestatoarei „Clarificarea modului de îndeplinire a cerinței (...) pct. IV.4.1 din fișa de date (...) anexe inexistente în SEAP ca și parte a propunerii tehnice”, la **care înțelesul petentei a fost de depunere a documentelor omise, contrar sensului întrebării, care era de a clarifica o eventuală existență a documentelor indicate ca atare în propunerea tehnică ca fiind depuse sub forma atașamentelor/anexelor, dar neidentificate de comisia de evaluare.** Completând oferta în sensul relevat de contestatoare, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 138 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că s-a realizat efectiv depunerea unei noi oferte, care astfel putea fi conformă, completând oferta inițială care, prin prezentarea cu omisiuni substanțiale de documente, era una neconformă, fiind evidentă avantajarea contestatoarei ce s-ar fi produs prin înfrângerea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Întrucât, în susținerea cererilor formulate, SC ... SRL își invocă propria culpă de nerespectare a documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”, Consiliul, va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și va respinge contestația, ca nefondată.”

- **Decizia civila nr. 3195/17.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a VIII- a Contencios Administrativ și Fiscal: „Curtea considera ca nu pot fi luate în considerare formularele 13 și 14 depuse odata cu răspunsul la clarificări (...) întrucât sunt documente noi, depuse ulterior (...). Încumba fiecărui participant ia procedura responsabilitatea elaborării ofertei, îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și dovedirii acestei împrejurări; tot**



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

astfel, fiecare participant suporta riscul declarării ofertei sale drept neconforma/inacceptabilă în cazul întocmirii acesteia de o manieră necorespunzătoare

D. Obligația respectării documentației de atribuire și imposibilitatea modificării propunerii tehnice și financiare

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a ofertei sunt obligatorii și nu formale, înscris elaborat de autoritatea contractantă și necontestat de nici un operator economic interesat. Mai mult, nici un ofertant nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante. Prin urmare, toate condițiile și cerințele autorității contractante, conținute în documentele ce compun întreaga documentație de atribuire, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritate, dar cu precădere pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Ofertantul era obligat să elaboreze oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, așa cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

Art. 75 din Legea 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Art. 123 alin (1) din HG 395/2016: ”1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Prin urmare, conținutul documentației de atribuire nu are un rol formal, ci reprezintă cadrul normativ al procedurii, în raport cu care se verifică, în mod obiectiv, conformitatea propunerii tehnice și financiare. În consecință, **nu pot fi admise abateri de la cerințele stabilite** prin documentația de atribuire, întrucât acestea sunt opozabile și trebuie respectate în întregime, inclusiv în ceea ce privește elementele esențiale ale ofertei (cum sunt **structura serviciului de catering oferit, condițiile asumate prin formularul de ofertă și perioada de valabilitate**).

Practica instanțelor naționale a statuat constant că documentația de atribuire este opozabilă în cel mai mic detaliu, iar nerespectarea cerințelor acesteia atrage sancțiunea respingerii ofertei, fiind relevantă în acest sens:

- **Decizia Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, nr. 1555/06.03.2012**, care subliniază că documentația de atribuire și clarificările au aceeași valoare obligatorie pentru ambele părți (autoritate contractantă și ofertanți), astfel încât nicio parte nu poate ignora sau nesocoti clauzele stabilite.
- **Decizia Curții de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, nr. 2204/21.09.2012**, care reține că rigorile în materia achizițiilor publice impun întocmirea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire, iar garantarea corectitudinii procedurii poate justifica respingerea ofertei pentru orice încălcare a dispozițiilor relevante, chiar dacă ofertantul ar aprecia-o ca fiind „mai puțin importantă”.

În acest cadru, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă și de a sancționa neîndeplinirea acestora, în vederea protejării legalității procedurii și a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă analizează ofertele participanților la procedură conform cerințelor minime de participare necontestate, devenite obligatorii, sancționând, unde este cazul, neîndeplinirea acestora.



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

În aceeași logică, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene consacră obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile și cerințele pe care ea însăși le-a stabilit în documentația procedurii.

Astfel, CJUE a reținut în mod constant că autoritatea contractantă trebuie să respecte criteriile stabilite de ea, inclusiv atunci când efectul este excluderea unui ofertant, fiind relevante:

- **Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013, Manova, cauza C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40** – Curtea precizează că revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea;
- **Hotărârea CJUE din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, cauza C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43** – reafirmă obligația autorității de a aplica în mod strict propriile cerințe;
- **Hotărârea CJUE din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, punctul 37, precum și punctul 42** – Curtea subliniază că această obligație este cu atât mai importantă cu cât miza evaluării este excluderea din procedură.

În completarea celor de mai sus, CJUE a stabilit că mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru a permite unui ofertant să își modifice oferta sau să completeze elemente esențiale care ar conduce, în realitate, la prezentarea unei noi oferte, fiind relevante următoarele repere:

În aceeași notă, CJUE s-a pronunțat în cauzele:

- **C-131/16**, arătând că: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.
- **Cauza 0324/14, PARTNER Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta: 62** În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. în consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (...). 64 În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (...). 65 În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (...).”
- **Cauza C-523/16, MA.T.I. SUD SpA împotriva Centostazioni SpA și Duemme 5GR SpA**



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

împotriva Associazione Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza in favore dei Ragionieri e Periti Commerciali (CNPR). "49 Trebuie de asemenea amintit că articolul 51 din Directiva 2004/18 nu poate fi interpretat în sensul că permite autorității contractante să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertantului. (...) 51 Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (...).

Aceeași linie de interpretare se regăsește și în practica națională, inclusiv în:

- **decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 6197/2018**, potrivit căreia, prin simplul fapt al depunerii unei oferte în cadrul unei proceduri de achiziție, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG 395/2016) cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziție publică.
- **Decizia nr. 703 din 16 iunie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.** „În aceste condiții, Curtea reține că este strict culpa petentei că nu a respectat dispozițiile extrem de precise ale documentației de atribuire. Nu se poate susține cu temei că depunerea documentelor conforme ulterior termenului limită de depunere a ofertelor respectă prevederile art. 88 din HG nr. 867/2016, deoarece completările realizate de către petentă pentru a răspunde cerințelor impuse de documentația de atribuire nu pot fi considerate vicii de formă. Prin depunerea ulterioară a documentelor respective a fost modificată însăși oferta, astfel încât în mod judicios comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 89 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016, considerând oferta petentei inacceptabilă.”

În raport de cele de mai sus, comisia de evaluare reține că documentația de atribuire stabilește, în mod obligatoriu, cerințele privind structura serviciului de masă caldă oferit (elemente de propunere tehnică) și condițiile angajamentului juridic (inclusiv valabilitatea ofertei – element al propunerii financiare).

Comisia de evaluare nu poate accepta, în etapa evaluării, modificarea sau reformularea propunerii tehnice ori a propunerii financiare, întrucât o asemenea intervenție ar echivala cu depunerea unei noi oferte și ar încălca principiile tratamentului egal și transparente.

Autoritatea contractantă este ținută să aplice în mod strict cerințele stabilite prin documentația de atribuire și să sancționeze neîndeplinirea acestora, conform cadrului normativ și jurisprudenței relevante.

Raportat la neconformitățile constatate anterior la lit. A (structura meniului propus) și lit. B (perioada de valabilitate a ofertei), comisia de evaluare reține că acestea vizează **elemente esențiale ale ofertei**,



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

respectiv:

- conținutul concret al serviciului ce urmează a fi prestat (structura meniului – element definitiv al propunerii tehnice);
- întinderea angajamentului juridic asumat de ofertant (perioada de valabilitate – element esențial al propunerii financiare).

În ambele situații, oferta depusă nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire, iar o eventuală intervenție prin solicitare de clarificări ar presupune:

- fie eliminarea unui element din structura meniului (felul 1), ceea ce ar conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice;
- fie extinderea perioadei de valabilitate a ofertei de la 30 de zile la minimum 3 luni, ceea ce ar determina modificarea angajamentului juridic inițial asumat prin formularul de ofertă.

O asemenea intervenție nu ar avea natura unei clarificări, ci ar constitui, în realitate, o **modificare substanțială a ofertei**, echivalentă cu depunerea unei noi propuneri tehnice și/sau financiare, situație interzisă atât de dispozițiile art. 33 alin. (6) din Anexa nr. 1 la HCL nr. 96/17.12.2024, cât și de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform jurisprudenței constante a CJUE (cauzele C-336/12 Manova, C-324/14 Partner Apelski, C-131/16, C-523/16), autoritatea contractantă nu poate permite, sub aparența clarificărilor, modificarea elementelor esențiale ale ofertei sau completarea unor aspecte care trebuiau să fie conforme la momentul depunerii acesteia. De asemenea, instanțele naționale au statuat în mod repetat că nerespectarea documentației de atribuire nu poate fi remediată ulterior prin completări care afectează însăși structura sau conținutul ofertei.

În consecință:

- neconformitatea privind structura meniului nu poate fi tratată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră, întrucât privește obiectul serviciului oferit;
- neconformitatea privind perioada de valabilitate nu poate fi regularizată ulterior, întrucât afectează întinderea obligației asumate de ofertant.

În aplicarea art. 34 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Anexa nr. 1 la HCL nr. 96/17.12.2024, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

Prin urmare, raportat la neconformitățile constatate la lit. A și lit. B, precum și la imposibilitatea legală de modificare a propunerii tehnice și financiare în etapa de evaluare, **comisia de evaluare constată că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.**

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 34 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Anexa nr. 1 la HCL nr. 96/17.12.2024, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. HANUL DRUMETILOR S.R.L. ca fiind neconformă.



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

3	S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.	ADMIS	Având în vedere cele constatate la analiza și verificarea documentelor justificative ca dovadă a îndeplinirii condițiilor de participare din documentația de achiziție, precum și informațiile și documentele prezentate de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate de voturi, declararea ofertantului S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L. , ca fiind admis în urma analizei documentelor justificative prezentate, deoarece prin documentele și informațiile prezentate ofertantul face dovada îndeplinirii condițiilor de participare din documentația de atribuire, propunerea tehnică este conformă, iar prețul ofertat se încadrează în sumele care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de servicii. Prin urmare, oferta este admisibilă.
---	--------------------------------	-------	---

2.4.3. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Se stabilește clasamentul din cadrul ofertelor declarate admisibile, ținând cont de prețurile prezentate de către ofertanți prin aplicarea criteriului de atribuire, "Cel mai bun raport calitate – preț", în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, după cum urmează:

Denumire ofertant	Valoare ofertă (lei fără TVA)	Punctaj componentă financiară (prețul ofertei)	Punctaj componentă financiară (ponderea pentru materie prima din prețul total/portie)	Total punctaj	Clasament
S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L.	467.457,30	85,00 puncte	15 puncte	100 puncte	I
S.C. TIA STREET FOOD S.R.L.	539.849,52	73,60 puncte	11,13 puncte	84,73 puncte	II

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "Cel mai bun raport calitate – preț" ofertelor admisibile, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate de voturi că, oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică de servicii pentru : *Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale "Marcus Aurelius" Creaca, acordat în baza HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026* este cea depusă de ofertantul S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L. cu un punctaj de **100 puncte** și cu o ofertă financiară, de **467.457,30 lei fără TVA**, fiind astfel clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire și a prezentat documente justificative prin care demonstrează îndeplinirea tuturor condițiilor de participare, în conformitate cu cerințele din documentația de achiziție, a depus oferta tehnică și financiară conformă.

3. Conflict de interes

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interes.



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
COMUNA CREACA

Loc. Creaca, str. Principala, nr. 179/B, jud. Salaj, cod postal 457090
tel +40 260646557, fax +40 260646557, cod fiscal 4291646
E-mail: primaria_creaca2017@yahoo.com

4. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul S.C. CÂMPEANU TUR S.R.L. ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.


Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției

Comisia de evaluare numită prin dispoziția de numire a comisiei de evaluare nr. 11 din data de 06.02.2026

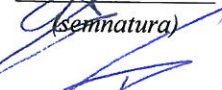
Presedinte Marian Garofița


(semnatura)

Membru Butaș Daniel-Valer


(semnatura)

Membru Pripon Cristian-Emilian


(semnatura)